

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-9613 (2)

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее – корпорация) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2020 по делу № А73-3976/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Азия Экспорт» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.01.2019 утверждено мировое соглашение, заключенное в рамках дела о банкротстве должника (в процедуре конкурсного производства), производство по этому делу прекращено.

Впоследствии конкурсные кредиторы должника – общества с ограниченной ответственностью «Логистик Лес» и «Азия Лес» (далее – общества «Логистик Лес» и «Азия Лес») – обратились в суд с заявлением о расторжении данного мирового соглашения, возобновлении в отношении должника процедуры конкурсного производства и утверждении конкурсным управляющим Белова Е.Ю.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 заявление обществ «Логистик Лес» и «Азия Лес» удовлетворено, мировое соглашение расторгнуто, производство по делу о банкротстве возобновлено, к

должнику применена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утвержден Белов Е.Ю., член ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – Дальневосточная саморегулируемая организация).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 определение суда первой инстанции от 17.02.2020 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.08.2020 определение суда первой инстанции от 17.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 25.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный суд Российской Федерации, корпорация просит отменить названные судебные акты в части утверждения Белова Е.Ю. конкурсным управляющим должником.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Податель кассационной жалобы полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Арбитражный суд Хабаровского края 02.10.2018 открыл в отношении должника конкурсное производство (дело № А73-3976/2016 (далее – первое дело о банкротстве)). Определением того же суда от 30.10.2018 конкурсным управляющим должником утвержден Ревякин П.А., являющийся членом ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие»» (далее – саморегулируемая организация «Содействие»), выбранной собранием кредиторов должника.

Впоследствии определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.01.2019 утверждено мировое соглашение по первому делу о банкротстве должника, производство по этому делу прекращено.

Корпорация 25.12.2019 опубликовала уведомление о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Заявление корпорации о признании должника банкротом (сумма требований корпорации составила около 11,5 млрд. рублей) поступило в суд 10.01.2020. Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.01.2020 по заявлению корпорации возбуждено производство по второму делу о банкротстве должника (№ А73-173/2020; далее – второе дело о банкротстве).

В свою очередь, общества «Логистик Лес» и «Азия Лес», являющиеся мажоритарными конкурсными кредиторами в рамках первого дела о банкротстве, обладающее 99 процентами голосов от общего количества голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (общая сумма задолженности перед этими кредиторами более 1,5 млрд. рублей), 10.01.2020 подали в суд первой инстанции заявление о расторжении мирового соглашения. Данное заявление принято к производству определением суда от 16.01.2020.

Общества «Логистик Лес» и «Азия Лес» приложили к своему заявлению о расторжении мирового соглашения протокол общего собрания кредиторов, требования которых были установлены в рамках первого дела о банкротстве, датированный 23.12.2019. Согласно этому протоколу в собрании участвовали лишь два указанных хозяйственных общества и они приняли решение о выборе кандидатуры Белова Е.Ю., члена Дальневосточной саморегулируемой организации, для утверждения конкурсным управляющим должником.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 заявление обществ «Логистик Лес» и «Азия Лес» удовлетворено, мировое соглашение, заключенное в рамках первого дела о банкротстве, расторгнуто, производство по данному делу возобновлено, к должнику применена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утвержден Белов Е.Ю., член Дальневосточной саморегулируемой организации.

Определением суда первой инстанции от 17.03.2020 первое и второе дела о банкротстве должника объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках первого дела.

Определением суда первой инстанции от 14.07.2020 в реестр требований кредиторов должника включены требования корпорации в сумме около 11,5 млрд. рублей.

Корпорация обжаловала в суды апелляционной инстанции и округа определение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2020 о расторжении мирового соглашения, возобновлении производства по первому делу о банкротстве и об утверждении конкурсного управляющего должником. В удовлетворении жалоб корпорации отказано.

Утверждая Белова Е.Ю. конкурсным управляющим при возобновлении производства по делу, суды исходили из того, что принятие решения о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой утверждается управляющий, отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов. В данном случае воля кредиторов была направлена на избрание конкурсного управляющего, являющегося членом иной саморегулируемой организации, чем та, что была

отобрана кредиторами ранее (до прекращения производства по первому делу). Изменение гражданско-правовым сообществом, объединяющим кредиторов, позиции относительно наиболее предпочтительной, с их точки зрения, кандидатуры арбитражного управляющего правомерно, поскольку в действиях кредиторов не имелось признаков злоупотребления правом, данное изменение произошло до момента утверждения арбитражного управляющего судом.

В кассационной жалобе корпорация ссылается на ошибочность выводов судов по вопросу об утверждении конкурсным управляющим должником Белова Е.Ю., настаивает на утверждении управляющего из числа членов саморегулируемой организации «Содействие».

Как полагает корпорация, в собрании, на котором была выбрана кандидатура Белова Е.Ю., не могли принять участие кредиторы, чьи требования не устанавливались в рамках первого дела о банкротстве. В сложившейся ситуации, как находит корпорация, суду следовало руководствоваться положениями абзаца второго пункта 1 статьи 166 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: при возобновлении производства по делу о банкротстве кандидатуры арбитражных управляющих представляются в арбитражный суд саморегулируемой организацией, представлявшей кандидатуры в ходе процедуры, в рамках которой было заключено мировое соглашение.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 18 марта 2021 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов