

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-18954

г. Москва

12 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Дудорова Олега Николаевича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Козловский С.Н. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Дудорова О.Н., Марчевой Н.В., Селиверстова А.В. и общества с ограниченной ответственностью «РентаЭстейт» (далее – управляющая компания) как контролировавших должника лиц.

Определением суда первой инстанции от 09.09.2019 заявление Козловского С.Н. признано обоснованным в части, установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника управляющей компании и Дудорова О.Н., производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в остальной части заявление индивидуального предпринимателя оставлено без удовлетворения.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дудоров О.Н. просит отменить акты судов трех инстанций в части признания доказанными оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дудоров О.Н. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами трех инстанций.

Судами установлено и из материалов дела следует, что управляющей компанией и должником 04.09.2013 заключен договор, на основании которого управляющая компания осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа должника. Кроме того, управляющая компания была мажоритарным участником должника (с долей участия 50,1 процента). Руководителем управляющей компании являлся Дудоров О.Н.

Должник (в лице директора управляющей компании Дудорова О.Н.) в обеспечение исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» (далее – общество «ПланетаСтрой»), принятых по кредитным договорам, заключил договоры поручительства:

от 01.02.2016 с публичным акционерным обществом «Банк Уралсиб» (один договор);

от 18.02.2016 с публичным акционерным обществом «Банк ВТБ» (три договора).

При этом Дудоров О.Н. являлся заместителем генерального директора заемщика – общества «ПланетаСтрой».

Кроме того, поручительства за общество «ПланетаСтрой» выдали общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» и «Мегос» (далее – общества «Феникс XXI век» и «Мегос»). Генеральным директором этих обществ, а также одним из участников общества «Мегос» являлся Дудоров О.Н.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 23.09.2016 возбуждено дело о банкротстве должника.

Решением того же суда от 05.04.2017 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой кредитор – индивидуальный предприниматель Козловский С.Н. – обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц.

Удовлетворяя заявление кредитора в части признания доказанными оснований для привлечения Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности (в связи с заключением четырех договоров поручительства с публичными акционерными обществами «Банк Уралсиб» и «Банк ВТБ»), суды руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»), положениями главы III.2 этого Закона (в действующей редакции) и исходили из следующего.

В соответствии с бухгалтерским балансом должника за 2015 год размер его активов составлял 183 912 000 рублей. Согласно анализу финансового состояния должника за три года, предшествовавших возбуждению дела о его несостоятельности, имели место высокий финансовый риск и просрочки исполнения текущих обязательств. Общий размер обязательств, поручителем по которым выступил должник, превысил 2 млрд. рублей. При заключении договоров поручительства основной заемщик – общество «ПланетаСтрой» – уже имел значительную кредиторскую задолженность, 11.07.2016 в отношении него Арбитражным судом Липецкой области возбуждено дело о банкротстве. Активы поручителей (согласно данным их бухгалтерских балансов за 2015 год) – обществ «Феникс XXI век» и «Мегос» – составляли 135 290 000 рублей и 218 294 000 рублей соответственно, в дальнейшем эти общества также признаны несостоятельными. Суды указали, что поручившиеся за общество «ПланетаСтрой» организации не имели реальной возможности исполнить обязательства основного заемщика по возврату кредитов.

Дудоров О.Н., являвшийся руководителем управляющей компании, заместителем генерального директора общества «ПланетаСтрой», генеральным директором общества «Феникс XXI век», а также генеральным директором и одним из участников общества «Мегос», был осведомлен о финансовом состоянии основного заемщика и поручителей.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве должника признаны обоснованными требования кредиторов на сумму около 3,3 млрд. рублей (включая требования, установленные в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), из них требования публичных акционерных обществ «Банк Уралсиб» и «Банк ВТБ», основанные на договорах поручительства за общество «ПланетаСтрой», составили более 2 млрд. рублей, то есть большую часть от всех требований кредиторов.

Таким образом, должник заключил договоры поручительства по обязательствам лица, входящего с ним в одну группу, располагая сведениями о сложном финансовом положении всей группы, что повлекло включение в реестр требований его кредиторов требований двух кредитных организаций, и, как следствие, невозможность удовлетворения требований других кредиторов.

В кассационной жалобе Дудоров О.Н. изложил следующие доводы.

Суды не установили объективные причины банкротства основного заемщика – общества «ПланетаСтрой», за которого поручились должник, общества «Феникс XXI век» и «Мегос». В рассматриваемом случае, как он полагает, таковыми стали экономические факторы – рост курса валют, увеличение ставок по кредитам, снижение покупательского спроса и, как следствие, уменьшение торговой выручки.

С целью преодоления кризисной ситуации основным заемщиком и кредитными организациями согласована антикризисная программа, предусматривавшая увольнение части сотрудников, закрытие некоторых торговых точек, уменьшение размера арендных платежей, отказ от услуг частных охранных предприятий и операторов видеонаблюдения, отказ от закупок импортных товаров, увеличение доли оптовых продаж.

Заключение договоров поручительства с организациями, входившими с основным заемщиком в одну группу, являлось необходимым условием реструктуризации кредитов, согласованной банками.

Выдача должником поручительств за аффилированное по отношению к нему лицо и принятие обязательств, превышающих финансовые возможности поручителя, сами по себе не свидетельствуют о причинении вреда кредиторам.

Кроме того, Дудоров О.Н. обращает внимание на то, что в ходе процедуры конкурсного производства судами не установлены обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о его недобросовестности, в том числе, о выводе активов, не признаны недействительными сделки должника.

Доводы Дудорова О.Н. заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому его жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу Дудорова Олега Николаевича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016 с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 18 марта 2021 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов