

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3299 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Лариной Альфиры Фаритовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2020 по делу № А40-25142/2017,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершей Сагазитдиновой Розы Галимовны (далее – должник, наследодатель) Ларина Альфира Фаритовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об исключении из конкурсной массы должника 1/3 доли квартиры, являющейся для наследника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Определением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.06.2020 и округа от 14.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ларина А.Ф., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, наследодатель на момент смерти был зарегистрирован по адресу регистрации

наследника (Лариной А.Ф.) и ее сына, что подтверждается копией паспорта из наследственного дела, справкой о совместном проживании на момент смерти.

Сведения о зарегистрированном праве на другое недвижимое имущество у наследодателя на момент смерти отсутствуют.

Ларина А.Ф., ссылаясь на то, что 1/3 доли квартиры, принадлежащей должнику, подлежит исключению из конкурсной массы, поскольку данная квартира является для наследника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды исходили из отсутствия доказательств того, что в жилом помещении (его частях) проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве гражданина, и для них такое жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Отклоняя довод Лариной А.Ф. о том, что спорная доля в квартире является для Лариной А.Ф. единственным пригодным для проживания помещением, суды указали, что Лариной А.Ф. и ее сыну Ларину Р.Ш. принадлежат по 1/3 доле в праве собственности на квартиру. Продажа спорной доли не нарушит право собственности Лариной А.Ф. на принадлежащую ей долю и не ограничит право на использование всех помещений в квартире.

Не соглашаясь с выводами судов, в кассационной жалобе Ларина А.Ф., ссылаясь на нарушение судами пункта 7 статьи 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», настаивает на том, что квартира является неделимым единственным жилым помещением для нее как наследника и продажа принадлежащей должнику доли с торгов постороннему лицу повлечет нарушение ее прав.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Лариной Альфиры Фаритовны с делом № А40-25142/2017 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 22 марта 2021 года в 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев