79016_1567348

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС20-11335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2021 г.

Резолютивная часть объявлена: 18.02.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 26.02.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИСК «Фирма КПД» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, далее - общество «ИСК «Фирма КПД», фирма) и общества с ограниченной ответственностью «Юстиция Прайм» (Омская область, далее – общество «Юстиция Прайм») (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020, принятые по вопросу о распределении судебных издержек, по делу № А56-7237/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества «ИСК «Фирма КПД» (далее – истец) к ассоциации по содействию участникам строительной сферы «СтройБазис» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, ассоциация, ассоциация «СтройБазис»),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ассоциации строителей «Импульс» (Санкт-Петербург, далее – третье лицо),

о взыскании 2 000 000 рублей неосновательного обогащения.

В судебное заседание заявители, ответчик, третье лицо не явились, извещены о времени месте рассмотрения кассационных жалоб.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

К участию в судебном заседании не допущен Белявский А.И., представлявший по доверенности от 04.07.2019 ассоциацию «Национальное объединение изыскателей», в отношении которой постановлением от 10.02.2020 суда кассационной инстанции отказано в процессуальном правопреемстве на стороне ответчика.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «ИСК «Фирма КПД» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ассоциации о взыскании 2 000 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация строителей «Импульс» (Санкт-Петербург).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 исковые требования удовлетворены.

На основании договора от 14.06.2019 общество «ИСК «Фирма КПД» (взыскатель, цедент) уступило обществу «Юстиция Прайм» (цессионарий) право требования к должнику на сумму 330 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 произведена замена в порядке процессуального правопреемства общества «ИСК «Фирма КПД» на его правопреемника – общество «Юстиция Прайм» в части уступленного права требовать взыскания с ответчика 330 000 рублей; решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Дело в кассационном порядке не рассматривалось.

В дальнейшем фирма обратилась в арбитражный суд, рассмотревший дело в качестве суда первой инстанции, с заявлением о взыскании с ассоциации судебных расходов в размере 63 000 рублей, понесенных при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, а также о замене взыскателя по данному требованию с фирмы на общество «Юстиция Прайм».

Также в арбитражный суд поступило заявление общества «Юстиция Прайм» о замене взыскателя по требованию о взыскании судебных расходов с фирмы на данного заявителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, оставленным без изменений постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, в

удовлетворении заявлений о взыскании судебных расходов и замене взыскателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения; поступившие в суд округа ходатайства фирмы и общества «Юстиция Прайм» о замене в порядке процессуального правопреемства ответчика, реорганизованного в форме присоединения к ассоциации «Национальное объединение изыскателей», оставлены без удовлетворения.

Фирма и общество «Юстиция Прайм» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просили пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 27.01.2021 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 и кассационные жалобы заявителей вместе с делом переданы для рассмотрения в заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив по материалам дела доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что имеются основания для отмены обжалуемых заявителями определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020, с направлением вопросов о распределении судебных расходов и о процессуальном правопреемстве на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из материалов дела усматривается, что 28.11.2017 фирмой (заказчик) и обществом «Юстиция Прайм» (исполнитель) был заключен договор оказания юридических услуг от (далее – договор об оказании юридических услуг), предметом которого явилось оказание исполнителем услуг по консультированию заказчика, по инициированию и возбуждению, ведению гражданского дела в арбитражном суде в интересах заказчика по иску о взыскании с ассоциации 2 000 000 рублей неосновательного обогащения.

Согласно пункту 4.2 договора об оказании юридических услуг оплата услуг исполнителя по договору осуществляется заказчиком после вступления в законную силу судебного акта суда первой инстанции посредством перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, либо по договоренности сторон

иным законным способом, в том числе посредством уступки права требования взыскания судебных расходов с ассоциации «СтройБазис».

В рамках договора общество «Юстиция Прайм» оказало фирме юридические услуги на сумму 63 000 рублей; сторонами 15.08.2019 подписан акт об оказанных услугах.

Фирма (цедент) и общество (цессионарий) 15.08.2019 заключили договор уступки права требования (далее – договор уступки), по условиям которого фирма уступила обществу «Юстиция Прайм» право требования взыскания с ассоциации судебных расходов, понесенных фирмой в рамках настоящего дела (№ А56-7237/2018), в сумме 63 000 рублей. Право требования передано в счет оплаты юридических услуг, оказанных обществом (пункт 5 договора уступки).

Отказывая в удовлетворении заявлений фирмы и общества «Юстиция Прайм» о взыскании судебных расходов и о замене взыскателя по требованию о взыскании судебных издержек, суды исходили из того, что истцом по делу не доказан факт несения судебных расходов на оплату услуг представителя. Суды пришли к выводу, что право требования взыскания судебных расходов не может возникнуть ранее вынесения судебного акта о взыскании таких расходов, при этом зачет не возникшего права требования не может быть признан надлежащим платежом.

Оставляя без удовлетворения ходатайства фирмы и общества «Юстиция Прайм» и о замене ответчика на ассоциацию «Национальное объединение изыскателей», суд округа сослался на правовою позицию, сформулированную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2018 № 43, и указал на то, что заявителями не представлены доказательства перехода установленных обязательств (прав, обязанностей), отсутствует передаточный (разделительный) акта, определяющий спорные имущественные отношения. Кроме того, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку у заявителей отсутствует право требования, то в силу части 1 статьи 48 АПК РФ правопреемство из не возникшего и несуществующего материально-правового отношения не допустимо.

Вместе с тем, судами при рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов не учтено следующее.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1) разъяснено, что переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 ГК РФ). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником

(статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ).

Как указывалось выше, взыскатель уступил обществу «Юстиция Прайм» право требования 330 000 рублей взысканных в пользу фирмы вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019.

Судами вопрос о переходе к обществу «Юстиция Прайм» права на возмещение судебных расходов в части уступленного права на взыскание 330 000 рублей не исследовался и не оценивался.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28.01.2021 № 103-О в силу взаимосвязанных положений части 1 статьи 65, статьи 101, статей 106 и 110 АПК РФ возмещение стороне судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заключенный сторонами договор об оказании юридических услуг регулируется главой 39 ГК РФ.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820 сформулирована правовая позиция относительно того, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Из материалов дела не усматривается, что предусмотренный сторонами порядок оплаты услуг исполнителя путем уступки ему права на взыскание судебных расходов противоречит публичному порядку Российской Федерации и, таким образом, не имеется оснований полагать, что сторонами выбрана не допустимая форма взаиморасчетов и фирма не подтвердила наличие издержек.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – постановление Пленума № 54) разъяснено, что уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием)

(пункт 1).

Договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (пункт 6 постановления Пленума № 54).

На момент заключения заявителями договора уступки спор был рассмотрен по существу и, следовательно, имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов, в связи с чем вывод судов относительно невозможности уступки непросуженного права, является ошибочным.

При рассмотрении требований о взыскании судебных расходов по существу в любом случае, даже если оплата по договору оказания юридических услуг осуществлена не путем перечисления денежных средства, а путем передачи права требования, суд должен исходить из критериев разумности, выработанных судебно-арбитражной практикой (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункт 13 постановление Пленума № 1).

Стороны добровольно согласились на оплату оказанных юридических услуг путем уступки и должны предполагать, что требование о взыскании судебных расходов может быть не удовлетворено судом в полном объеме.

Отказ окружного суда в удовлетворении заявления общества и фирмы о замене ответчика по делу по мотиву отсутствия передаточного акта нельзя признать правомерным.

Ассоциация по содействию участникам строительной сферы «СтройБазис» прекратила свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу – к Ассоциации «Национальное объединение изыскателей» (запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 21.11.2019 ГРН 2197700297914).

В силу положений пункта 2 статьи 58 ГК РФ произошло универсальное правопреемство, в связи с чем права и обязанности присоединенного юридического лица, в данном случае ассоциации «СтройБазис», перешли к ассоциации «Национальное объединение изыскателей»; отсутствие передаточного акта не является препятствием для констатации факта перехода обязанностей перед истцом по настоящему делу.

При рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов и замене взыскателя, а также заявления о процессуальном правопреемстве на стороне ответчика судами были допущены существенные нарушения норм права, без устранения которых невозможна защита прав и охраняемых законом интересов общества и фирмы, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 по делу № А56-7237/2018 отменить.

Направить дело № А56-7237/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Н. Золотова

Судьи Е.Е. Борисова

А.Н. Маненков