

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-18871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 18.02.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 26.02.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020 по делу № А40-134159/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (далее – истец, общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС») к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой» (Москва, далее – ответчик, общество «ПрофСтрой»)

о взыскании 9 670 336 рублей 88 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 483 516 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

(с учетом заявления об уменьшении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании приняли участие представители общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» Абдульманова З.А. и Суханов О.А. по единой доверенности от 17.02.2021 № 1/2021.

Общество «ПрофСтрой» извещено о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» (далее заказчик), ссылаясь на положения статей 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями (с учетом принятых изменений) о взыскании с общества «ПрофСтрой» (далее – подрядчик) 9 670 336 рублей 88 копеек неосновательного обогащения и 483 516 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований истец указал на то, что ответчиком не предоставлено встречное предоставление на сумму предварительного платежа, произведенного по договору генподряда от 27.09.2018 № 02-09/2018 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 27.09.2018 № 1), от исполнения которого заказчик отказался в одностороннем порядке в связи с нарушением генподрядчиком сроков выполнения работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявитель, не согласившись с судебными актами, принятыми судами всех трех инстанций, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-134159/2019, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» поддержали и изложили доводы, приведенные в кассационной жалобе; просили отменить судебные акты, принятые судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении требований истца; пояснили суду, что из-за неисполнения генподрядчиком обязательства по предоставлению банковской гарантии, заказчиком после осуществления авансового платежа не производилась оплата подлежащего поставке оборудования; общество «ПрофСтрой» не воспользовалось своим правом на изменение сроков работ; ответчиком какие-либо работы на объекте заказчика не производились.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Частью 1 статьи 291.14 Кодекса предусмотрены полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалоб, пунктом 5 которой предусмотрено право отменить либо изменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС», Судебная коллегия пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции; основания для принятия нового судебного акта отсутствуют.

Как следует из материалов дела 27.09.2018 обществом «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» и обществом «ПрофСтрой» заключен договор генподряда № 02-09/2018, по условиям которого генподрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте заказчика, расположенного на 5-6 этажах здания высотного комплекса «Меркурий Тауэр» по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский пр-зд, д. 15 (далее – договор генподряда, договор № 02-09/2018).

В целях детального регулирования каждого этапа работ, осуществляемых генподрядчиком по договору, стороны договорились заключать дополнительные соглашения, являющиеся неотъемлемой частью настоящего договора (абзац 2 пункта 1.1 договора генподряда).

Дата начала работ – 15.10.2018, окончание работ – 29.03.2019. Указанные сроки указаны как ориентировочные и поставлены в зависимость, в том числе, от поступления авансового платежа на расчетный счет генподрядчика, подлежали уточнению и согласованию сторонами в дополнительных соглашениях (пункты 3.1, 3.2 договора генподряда).

В пункте 4.2.16 договора генподряда стороны согласовали обязанность генподрядчика в определенные ими порядке, сроки и в сумме предоставить обеспечение исполнения обязательств в виде банковской гарантии.

Пунктами 7.2, 7.2.1 договора № 02-09/2018 предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора.

Так, пунктом 7.2. договора генподряда предусматривалось право заказчика отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, в том числе, в случаях нарушения генподрядчиком срока начала работ, установленного пунктом 3.1, более чем на 15 рабочих дней; невыполнение или нарушение более чем на 15 рабочих дней установленного договором срока окончания выполнения работ.

Согласно пункту 7.2.1 договора № 02-09/2018 заказчику предоставлялось право в любое время до сдачи ему результата работ в одностороннем внесудебном

порядке отказаться от исполнения договора, уведомив генподрядчика за 10 дней до прекращения договора, и оплатив ему стоимость фактически выполненных работ до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Во исполнение условий договора генподряда 27.09.2018 сторонами заключено дополнительное соглашение № 1, в пункте 7 которого указано на то, что оно является неотъемлемой частью указанного договора. По условиям соглашения генподрядчик принял на себя обязательства передать в согласованные сроки заказчику оборудование и сопутствующие материалы (товар), а заказчик – принять и оплатить товар на условиях дополнительного соглашения (далее – дополнительное соглашение).

Наименование оборудования и материалов указаны в спецификации (приложение № 1 к дополнительному соглашению).

Срок поставки товара на объект заказчика до 31.12.2018 (пункт 3.1 дополнительного соглашения).

Пунктом 2.2 дополнительного соглашения предусмотрен порядок оплаты (авансирования) товара.

В случае нарушения сроков поступления авансовых платежей, генподрядчику предоставлялось право изменить цену и сроки поставки товара (пункт 3.11 дополнительного соглашения).

В материалах дела отсутствуют другие дополнительные соглашения, в том числе, касающиеся изменения сроков выполнения подрядных работ и поставки товара.

Во исполнение условий договора генподряда (с учетом дополнительного соглашения), общество «ПрофСтрой» (покупатель) и общество с ограниченной ответственностью «Адинпул» (поставщик, общество «Адинпул») 26.10.2018 заключили договор № 14-26/10 на поставку оборудования и материалов (далее – договор поставки от 26.10.2018), наименование которых согласно спецификации к этому договору те же, что и по дополнительному соглашению к договору генподряда.

Место поставки – объект заказчика (пункт 4.2 договора поставки от 26.10.2018).

Срок поставки – 31.12.2018 (пункт 4.3 договора поставки от 26.10.2018).

Договором поставки от 26.10.2018 предусмотрено авансирование товара, сумма и сроки осуществления которого установлены пунктом 5.3.

Платежным поручением № 14 от 29.10.2018 заказчик перечислил генподрядчику аванс в сумме 12 950 000 рублей (из указанной сумму 3 000 000 рублей возвращены обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» по платежному поручению от 13.12.2018 № 244).

Общество «ПрофСтрой» 30.10.2018 платежным поручением № 203 перечислило обществу «Адинпул» 8 400 370 рублей.

Уведомлением от 29.03.2019 заказчик, ссылаясь на пункт 7.2 договора генподряда, уведомил генподрядчика об одностороннем отказе от его исполнения и потребовал возврата полученных по договору денежных средств, проектной и иной документации, переданной обществу «ПрофСтрой» в рамках исполнения договора.

В связи с тем, что ответчик требования, изложенные в уведомлении не исполнил, денежные средства обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» не перечислил, мотивированный ответ на претензию не направил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что правоотношения сторон возникли из двух различных договоров: из договора подряда (договор генподряда) и договора поставки (дополнительное соглашение); общество «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» произвело платеж в счет исполнения обязательств по оплате товара, а не по оплате выполненных работ; договор поставки не расторгнут; не доказано существенное нарушение договора поставки генподрядчиком; авансирование поставки произведено заказчиком не в полном объеме; общество «ПрофСтрой» понесло убытки и расходы в размере не меньшем, чем сумма истребуемого неосновательного обогащения.

Суд округа, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указал на то, что договор № 02-09/2018 носит смешанный характер, поскольку в нем содержатся элементы договоров подряда и поставки; договор расторгнут полностью, в связи с чем подлежат применению положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ. Вместе с тем, окружной суд посчитал, что неверная оценка самого договора и одностороннего отказа истца от его исполнения не повлияла на рассмотрение спора по существу, поскольку судами установлено перечисление ответчиком аванса своему поставщику в интересах истца, готовность товара к отгрузке, в связи с чем отсутствуют основания для возврата обществу «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС» денежных средств. Суд кассационной инстанции полагал, что в рассматриваемом случае истец не лишен возможности разрешить вопрос об исполнении договора поставки путем заключения соглашения о замене стороны в договоре поставки от 26.10.2018 с обществом «Адинпул» либо иным законным способом.

Разрешая спор, судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - постановление Пленума № 49) разъяснено, что при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо, прежде всего, учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором

подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами (пункт 1 статьи 704).

Проанализировав условия договора генподряда и дополнительного соглашения к нему, суд округа пришел к правильному выводу о том, что они не являются отдельными сделками, а фактически опосредуют один комплекс хозяйственных взаимоотношений сторон, целью которого является создание объекта строительства с использованием товара, подлежащего оплате обществом «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС».

Обоснованно указав на расторжение договора полностью, на ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанций относительно его прекращения только в части, на необходимость применения в данной ситуации пункта 4 статьи 453 ГК РФ, вместе с тем, суд кассационной инстанции без достаточных правовых оснований признал правильным отказ нижестоящих судов в удовлетворении требований истца.

В соответствии с положениями § 1 главы 37 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора как в соответствии со статьей 715 ГК РФ, так и статьей 717 ГК РФ.

Статья 715 ГК РФ устанавливает возможность отказа от исполнения договора в связи с его ненадлежащим исполнением подрядчиком в случае, когда подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным либо становится очевидным, что работа не будет выполнена надлежащим образом.

В силу статьи 717 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора немотивированно, без вины подрядчика.

В зависимости от оснований отказа заказчика от исполнения договора наступают различные правовые последствия для сторон и зависит объем завершающих обязательств.

Расторжение договора подряда заказчиком по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 715, пунктом 3 статьи 723 ГК РФ (существенная просрочка или выполнение работ с недостатками), предоставляет заказчику право требовать от подрядчика возмещения убытков. При расторжении договора на основании статьи 717 ГК РФ подрядчик вправе потребовать возмещения заказчиком убытков.

Суды свои выводы о расторжении договора генподряда в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения основывали на положениях пункта 7.2.1 данного договора.

Вместе с тем, согласно уведомлению от 29.03.2018 заказчик отказался от исполнения договора по основаниям, предусмотренным пунктом 7.2 договора генподряда.

Судами вопрос о наличии оснований для расторжения договора в связи с ненадлежащим исполнением генподрядчиком своих обязательств (сроков выполнения подрядных работ, предоставления обеспечения исполнения обязательств) не исследовался и не оценивался.

При изложенных обстоятельствах, принятые по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, допущенные судами

нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов общества «МЕРКУРИЙ ФИТНЕС», в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное, рассмотреть доводы истца относительно причин отказа от исполнения договора; исследовать и оценить представленные сторонами в обоснование требований и возражений доказательства; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020 по делу № А40-134159/2019 отменить.

Направить дело № А40-134159/2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Н.С.Чучунова