79015_1567624

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» (далее – общество «СибирьЭнергоСпецСтрой») на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2020 по делу № А33-23875/2019 по иску Пучнина Сергея Анатольевича к обществу «СибирьЭнергоСпецСтрой» об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью «УниверсалПромЭнерго» (далее – общество «УниверсалПромЭнерго»),

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества «УниверсалПромЭнерго»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 10.07.2020 и суда округа от 16.11.2020, иск удовлетворен. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новое решение, отказать в иске либо направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, исследовав фактические обстоятельства дела, руководствуясь статьями 10, 65.2, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А33-1255/2017, №А33-34782/2017, №А33-8089/2018, №А33-34743/2018, №А33-20898/2018, суды пришли к выводу о грубом нарушении ответчиком своих обязанностей участника общества «УниверсалПромЭнерго», установленных уставом, совершении действий, направленных на причинение вреда названному юридическому лицу, и удовлетворили иск.

Переоценка сделанных судами выводов по обстоятельствам спора на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации не осуществляется исходя из изложенных выше оснований для пересмотра судебных актов.

Несогласие заявителя с выводами судов не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя о необоснованном отказе апелляционного суда в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнительных документов, о возврате задолженности по договору займа, были рассмотрены судом округа и мотивированно отклонены.

Иные доводы кассационной жалобы со ссылкой на иную судебную практику не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков