

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 418-ПЭК20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Назарова Юрия Анатольевича (г. Ижевск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Стружкина Дмитрия Геннадьевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020 по делу № А71-16753/2017 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) Стружкина Дмитрия Геннадьевича (далее также - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве (несостоятельности) Стружкин Д.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника, состоявшегося 27.09.2019.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.11.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020, определение суда первой инстанции от 26.11.2019 отменено, в удовлетворении заявления должнику отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2020 судебные акты судов апелляционной

инстанции и округа от 21.01.2020 и 25.05.2020 отменены, определение суда первой инстанции от 26.11.2019 оставлено в силе.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор должника Назаров Ю.А., ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии от 29.10.2020 и оставить в силе постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 15, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и исходил из несоответствия оспариваемых решений собрания кредиторов требованиям законодательства о несостоятельности, а также нарушения прав должника на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, констатировал наличие у кредиторов в рассматриваемом случае права на приобретение должнику иного жилого помещения, удовлетворяющего разумные потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, взамен имеющейся у него квартиры.

Установив, что должником не предпринимаются меры по погашению кредиторской задолженности, имеющаяся у него в собственности квартира не использовалась им в качестве жилой, место фактического жительства должник не раскрывает, в зарегистрированном браке не состоит, нетрудоспособных лиц на иждивении не имеет, суд счел, что предоставление должнику взамен принадлежащей ему квартиры иного жилого помещения,

пригодного для проживания, позволит частично погасить требования кредиторов за счет продажи квартиры большей площадью.

Судебная коллегия, руководствуясь пунктом 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 12, пунктом 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 1-П, исходила из того, что Конституционный Суд Российской Федерации исключил возможность установления правил предоставления замещающего жилья до определения законодателем такого регулирования. С учетом этого коллегия посчитала, что оспариваемое решение кредиторов принято за пределами компетенции собрания кредиторов, фактически лишало гражданина (должника) частной собственности, на которую не может быть обращено взыскание, и навязывало право собственности на иное имущество против его воли, что противоречит действующему законодательству.

В связи с допущенными судами апелляционной инстанции и округа нарушениями норм права, Судебная коллегия отменила принятые ими постановления и оставила в силе определение суда первой инстанции, правильно разрешившего спор.

Вопреки доводам заявителя нарушений позиций Конституционного Суда Российской Федерации Судебной коллегией не допущено.

Довод кредиторов и финансового управляющего о том, что намерение должника перевести спорное жилое помещение в нежилое является доказательством отсутствия у этого объекта статуса единственного пригодного жилья, Судебная коллегия отклонила. При этом коллегия посчитала, что применительно к установленным судами обстоятельствам в отсутствие информации об ином месте жительства Стружкина Д.Г. указанного намерения должника недостаточно, чтобы сделать вывод об утрате спорным объектом статуса единственного пригодного для проживания жилья.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы основаны на несогласии заявителя с выводами Судебной коллегии и ошибочном толковании норм действующего законодательства, что не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Назарову Юрию Анатольевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова