

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Головлева Светозара Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2020 по делу № А40-79825/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КиноПроГрупп» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением о взыскании с предпринимателя 2 000 000 руб. неосновательного обогащения, 34 821 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2018 по 20.03.2019 с последующим начислением процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения (с учетом принятого судом первой инстанции изменения исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 25.06.2020 и суда округа от 05.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права и процессуального права, просит отменить принятые

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 14.01.2021 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2021 исполнение обжалуемых судебных актов приостановлено до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 291.6 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 11.07.2017 между обществом (продюсер) и предпринимателем (главный/ведущий режиссер, далее - режиссер) был заключен договор № 2 на постановку игрового фильма.

Срок завершения производства фильма – 27.12.2019 (пункт 1.2 договора).

При заключении договора стороны исходили из того, что договор является смешанным, и установили, что к отношениям сторон в части раздела «Оказание режиссерских услуг» применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), регламентирующие отношения, вытекающие из договора возмездного оказания услуг; к отношениям в части раздела «Исключительные права, авторские и иные права. Ответственность сторон» – нормы ГК РФ, регулирующие права на результаты интеллектуальной деятельности (пункт 1.4 договора).

Согласно пунктам 1.1, 1.3 договора режиссер принимает на себя обязательство оказывать продюсеру услуги по созданию аудиовизуального произведения – игрового полнометражного фильма в соответствии с утвержденным продюсером литературным сценарием; режиссер передает продюсеру исключительные права на использование фильма и иных объектов интеллектуальных прав, созданных в результате оказания режиссерских услуг.

Режиссер обязуется оказывать продюсеру услуги по постановке фильма с даты начала подготовительного периода производства фильма до даты подписания акта о сдаче комплекта исходных материалов фильма. Данное обязательство режиссера состоит из разработки режиссерского сценария на основе утвержденного продюсером литературного сценария, разработки постановочного проекта, художественного руководства процессом съемок фильма, художественного руководства и контроля за осуществлением работ

монтажно-тонировочного периода. Продюсер обязуется обеспечить проведение необходимых для постановки фильма действий и работ в объеме и сроки, предусмотренные постановочным проектом фильма (пункты 2.1, 2.9 договора).

Подготовительный период включает в себя разработку режиссером режиссерского сценария, участие в формировании творческого состава съемочной группы, создание экспликации музыкального оформления фильма, определение изобразительной трактовки фильма, количественного состава исполнителей эпизодических ролей, участников массовых сцен, осуществление подбора актерского состава, фотопроб и видеопроб актеров, выбор мест для проведения натурных съемок, приемку эскизов по декорациям и костюмам и т.д. (пункт 3 договора).

Пунктом 6.1 договора стороны согласовали, что за оказание услуг продюсер обязуется выплатить режиссеру вознаграждение в размере 3 500 000 руб., за которое режиссер передает продюсеру так же исключительные права на результаты интеллектуальной собственности; вознаграждение перечисляется в следующем порядке: 800 000 руб. – в подготовительном периоде на основании приказа продюсера о запуске фильма в производство, 800 000 руб. – по окончании подготовительного периода и подписания акта о его завершении, 1 400 000 руб. – по окончании съемочного периода и подписания соответствующего акта, 500 000 руб. – по окончании монтажно-тонировочного периода и подписания соответствующего акта.

В пункте 6.2 договора стороны согласовали, что указанное вознаграждение выплачивается за все оказываемые режиссером услуги с даты начала подготовительного периода до даты подписания акта о сдаче комплекта исходных материалов фильма.

В соответствии с пунктом 6.3 договора в случае досрочного, не зависящего от продюсера прекращения действия договора расчет вознаграждения, причитающегося режиссеру на момент, предшествующий прекращению, будет осуществляться следующим образом: вся сумма вознаграждения, определенная в пункте 6.1 договора, делится на количество запланированных дней производства фильма (с даты начала подготовительного периода до даты подписания акта сдачи комплекта исходных материалов фильма) и умножается на количество дней, фактически отработанных режиссером.

Пунктом 9.4 договора стороны предусмотрели право режиссера в случае не возобновления продюсером производства фильма в течение 30 дней с момента приостановления исполнения договора отказаться от исполнения обязательств, направив письменное уведомление о своем намерении отказаться от оказания услуг.

В соответствии с пунктом 13.1 договора в случае невыполнения взятых на себя обязательств со стороны режиссера продюсер вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке, направив соответствующее уведомление. При этом денежная выплата предусматривается исключительно за период выполнения режиссером своих обязательств по договору.

Обществом 08.10.2018 в адрес предпринимателя направлено письмо с просьбой сообщить о сроках предоставления режиссерского сценария;

15.10.2018 обществом направлена претензия с требованием о возврате внесенного аванса.

Предприниматель 16.10.2018 направил уведомление о намерении отказаться от оказания услуг по договору, в котором сообщил о неоднократном приостановлении продюсером работ по созданию фильма, фактическом оказании им услуг подготовительного периода и уклонении общества от выполнения встречных обязательств по договору, выплате денежных средств за фактически выполненные работы.

Общество 23.11.2018 направило уведомление о расторжении договора на основании пункта 13.1 договора на этапе подготовительного периода в связи с ненадлежащим оказанием режиссером услуг с требованием о возврате перечисленного аванса, указав на то, что оплата услуг режиссера производилась, в том числе за разработку режиссерского сценария.

В сопроводительном письме к данному уведомлению общество сообщает, что работы, связанные с подготовительным периодом, им не приостанавливались и велись в соответствии с календарно-постановочным планом, расторжение договора режиссером на основании пункта 9.4 договора необоснованно, неисполнение режиссером обязанностей по договору повлекло необходимость привлечения к работе нового режиссера.

В претензии от 28.12.2018 общество повторно сообщило о расторжении договора в одностороннем порядке.

Предприниматель повторно 23.11.2018 направил уведомление о расторжении договора в соответствии с пунктом 9.4 договора и необходимости оплаты фактически оказанных услуг, указав на то, что литературный сценарий был подготовлен им и передан продюсеру в сентябре 2018 года, замечаний по доработке сценария не поступало, данный сценарий не утвержден; сообщил также, что 1 200 000 руб. возвращены продюсеру лично; просил выплатить вознаграждение за оказание услуг по созданию сценария в размере 950 000 руб.

Общество, указывая на то, что предпринимателем в установленный срок не подготовлен и не сдан режиссерский сценарий, в связи с чем отсутствуют основания для удержания суммы внесенного аванса, обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, разрешая спор, руководствовался статьями 309, 395, 450.1, 453, 1102, 1103, 1107, 1263, 1288, 1289 ГК РФ и, признав правомерным односторонний отказ общества от исполнения договора, а договор расторгнутым с 28.12.2018, исходил из отсутствия доказательств создания режиссером и направления продюсеру режиссерского сценария, оказания режиссерских услуг по договору на внесенную сумму аванса либо предоставления равноценного встречного обеспечения, сделав вывод о возникновении на стороне предпринимателя неосновательного обогащения в виде суммы перечисленного обществом аванса, удовлетворив иск.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о не достижении ответчиком цели договора – создания аудиовизуального произведения - игрового полнометражного фильма и указал, что ответчиком не выполнен весь комплекс возложенных на него обязанностей.

Суд признал не соответствующим условиям договора и существу обязательств довод ответчика о том, что в случае досрочного расторжения договора ему полагается денежная выплата за количество фактически отработанных им дней (период оказания услуг), отметив, что вознаграждение по договору неразрывно связано и неотделимо от вознаграждения за передачу исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности ответчика как главного/ведущего режиссера.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Предприниматель в кассационной жалобе ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального и материального права.

Заявитель указывает на то, что судами неверно применены нормы материального права, поскольку заключенный между сторонами договор является смешанным и в части раздела «Оказание режиссерских услуг» к правоотношениям сторон должны применяться нормы, регламентирующие отношения возмездного оказания услуг.

По мнению заявителя, в рассматриваемом споре существенное значение имеет установление наличия потребительской ценности оказанных предпринимателем услуг; судами не учтено, что договор возмездного оказания услуг не имеет овеществленного результата и не предполагает составление сторонами акта приемки-передачи отдельных услуг, входящих в подготовительный период, оформления промежуточных документов, такая обязанность не предусмотрена и договором.

При этом заявитель полагает необоснованным вывод судов об отсутствии доказательств оказания предпринимателем режиссерских услуг в надлежащие сроки, в установленных порядке и объеме, ссылаясь на то, что в материалы дела представлены нотариальные протоколы осмотра доказательств – электронной переписки сторон, из которой усматривается, что режиссером оказывались услуги по проведению видеопроб актерского состава, выбору мест для проведения натурных съемок, подбору актерского состава и т.д.

Предприниматель обращает внимание на то, что договор был расторгнут по инициативе режиссера; судами не применен пункт 6.3 договора, в соответствии с которым расчет вознаграждения, причитающегося режиссеру на момент, предшествующий прекращению договора, производится исходя из фактически отработанных режиссером дней. Пунктом 13.1 договора также предусмотрена денежная выплата режиссеру за период выполнения им обязательств по договору.

Таким образом, по мнению предпринимателя, заключенный между сторонами договор в случае его досрочного расторжения связывает денежную выплату ответчику не с объемом оказанных им услуг, а с количеством фактически отработанных им дней (периодом оказания услуг).

Дополнительно заявитель отмечает, что нарушение сроков изготовления режиссерского сценария обусловлено действиями продюсера, не утвердившего литературный сценарий.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Головлева Светозара Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2020 по делу № А40-79825/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 08 апреля 2021 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова