ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Грибоедова Владимира Васильевича (Ростовская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020 по делу № А53-42718/2019 Арбитражного суда Ростовской области

по иску гражданина Грибоедова Владимира Владимировича (далее – истец, Грибоедов В.В.) к гражданам Папазян Елене Валерьевне (Ростовская область, далее - Папазян Е.В.), Гершук Зое Михайловне (Ростовская область, далее – Гершук З.М.) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Автухова Олега Александровича (Ростовская область), Мамонова Сергея Андреевича (Ростовская область), Коваленко Николая Ивановича (Ростовская область), общества с ограниченной ответственностью «Свинокомплекс «Вера» (Ростовская область, далее - общество), нотариуса Красносулинского нотариального округа Ростовской области Николовой Н.В. (Ростовская область) (далее – третьи лица),

о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от 05.09.2017 в части продажи Грибоедовым В.В. доли в уставном капитале общества в размере 0,48885 (48,885%), номинальной стоимостью 83 843 рубля Папазян Е.В. (0,2495 доли) и Гершук З.М. (0,23935 доли) и о применении последствий недействительности сделки

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Кодекса, учитывая конкретные обстоятельства дела, исходил из отсутствия оснований для признания сделки недействительной как совершенной под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (на основании статей 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, примененных судами в настоящем споре) по доводам, положенным заявителем в основу своих требований. При рассмотрении дела данных, свидетельствующих о наличии оснований для признания ответчиков злоупотребляющими правом, судами не установлено.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм материального и (или) процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Грибоедову Владимиру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова