

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-12906

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16.03.2021.

Полный текст определения изготовлен 23.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Борисовой Е.Е. и Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Деулина Григория Михайловича (г. Самара) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2020 по делу № А55-31496/2016,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Деулин Григорий Михайлович обратился в Арбитражный суд Самарской области к Департаменту управления имуществом городского округа Самара (далее – Департамент) и администрации городского округа Самара (далее – Администрация) со следующими требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ):

- признать незаконным решение Департамента от 08.11.2016 № 15-07-10/48671 об отказе в рассмотрении заявления предпринимателя;

- признать незаконным бездействие Администрации, выразившееся в ненаправлении в адрес предпринимателя проекта договора купли-продажи земельного участка в срок, установленный статьей 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации, по цене 40% кадастровой стоимости;

- обязать Администрацию устранить допущенные нарушения путем направления в адрес предпринимателя проекта договора купли-продажи земельного участка по цене 40% кадастровой стоимости и начисления с 01.01.2017 платы за пользование землей в размере 1,5% кадастровой стоимости (в размере земельного налога).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент градостроительства городского округа Самара, общество с ограниченной ответственностью «МЖКСтрой» (далее – Общество).

Арбитражный суд Самарской области решением от 25.04.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017, отказал в удовлетворении требований предпринимателя.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.10.2017 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела предприниматель в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил требования и просил признать незаконным решение Департамента от 08.11.2016 № 15-07-10/48671 об отказе в рассмотрении заявления предпринимателя; признать недействительным приказ Департамента от 11.10.2017 № 2959 об отказе в предоставлении предпринимателю земельного участка в собственность; обязать главу городского округа Самара и Департамент устранить последствия допущенных нарушений путем направления в адрес предпринимателя проекта договора купли-продажи земельного участка площадью 5491 кв. м с кадастровым номером 63:01:0706003:63, расположенного по адресу: г. Самара, Промышленный район, Ташкентская ул., по цене 40% кадастровой стоимости (2 246 785 руб. 41 коп.) и установления предпринимателю платы за пользование спорным земельным участком в период незаконного бездействия распорядительного органа – с января 2017 года – в размере земельного налога.

Арбитражный суд Самарской области решением от 12.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, признал незаконными решение Департамента от 08.11.2016 № 15-07-10/48671, приказ Департамента от 11.10.2017 № 2959 и обязал главу городского округа Самара и Департамент устранить последствия допущенных нарушений путем направления в адрес предпринимателя проекта договора купли-продажи спорного земельного участка по цене 50% кадастровой стоимости; в остальной части требований отказал.

Предприниматель, ссылаясь на неисполнение решения от 12.10.2019, обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Департамента денежной суммы в размере 5616 руб. 96 коп. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с 13.01.2020 и до фактического его исполнения.

Арбитражный суд Самарской области определением от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, за неисполнение решения арбитражного суда от 12.10.2019 взыскал с Департамента в пользу предпринимателя денежную сумму в размере 1000 руб. за каждый день просрочки неисполнения указанного решения с даты ее присуждения (30.01.2020) и далее до фактического исполнения решения суда; в удовлетворении заявления в остальной части отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.08.2020 отменил указанные судебные акты и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя о присуждении судебной неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Определением от 09.02.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От предпринимателя поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановление окружного суда подлежит отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель 21.10.2016 обратился в Администрацию с заявлением о предоставлении в собственность за плату без проведения торгов на основании пункта 2 статьи 39.3 и статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации земельного участка площадью 5491 кв.м с кадастровым номером 63:01:0706003:63, находящегося по адресу: г. Самара, Промышленный район, Ташкентская ул., на котором расположены два объекта недвижимости заявителя, приобретенные им у Общества по договору купли-продажи в 2016 году.

Департамент в письме от 08.11.2016 отказал в рассмотрении заявления предпринимателя по существу, а в письме от 11.10.2017 № 2959 отказал предпринимателю в предоставлении участка в собственность, сославшись на то, что в соответствии с информационной системой обеспечения градостроительной деятельности (далее - ИСОГД) часть испрашиваемого земельного участка расположена в границах территории общего пользования.

Самарский областной суд решением от 17.12.2018 по делу № 3а-1529/2018, оставленным без изменения определением апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2019 по делу № 46-АПА19-7, по административному иску предпринимателя признал недействующим с момента вступления решения суда в законную силу Генеральный план городского округа Самары, утвержденный решением Думы городского округа Самары от 20.03.2008 № 539, в части установления красных линий в границах спорного земельного участка с кадастровым номером 63:01:0706003:63; признал недействующими с момента вступления решения суда в законную силу Правила застройки и землепользования, утвержденные постановлением Самарской городской Думы от 26.04.2011 № 61, в части нахождения земельного участка с кадастровым номером 63:01:0706003:63 в двух территориальных зонах: зоне застройки многоэтажными жилыми домами (Ж-4) и зоне предприятий и складов V - IV классов вредности (санитарно-защитные зоны - до 100 м) (ПК-1).

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А55-2098/2018, признал незаконными действия Департамента, выразившиеся во внесении в ИСОГД сведений о наличии в границах земельного участка с кадастровым номером 63:01:0706003:63 территории общего пользования и обязал Департамент устранить допущенные нарушения путем исключения из ИСОГД сведений о наличии в границах указанного земельного участка территории общего пользования в месячный срок с момента вступления в законную силу данного постановления.

По настоящему делу предприниматель заявил требования о признании незаконными отказа Департамента в рассмотрении заявления о выкупе участка и отказа в выкупе земельного участка, а также об устранении последствий допущенных уполномоченным органом нарушений путем направления в адрес заявителя проекта договора купли-продажи испрашиваемого земельного участка по цене 40% кадастровой стоимости.

Арбитражный суд Самарской области решением от 12.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, признал незаконными решение Департамента от 08.11.2016 и приказ Департамента от 11.10.2017, обязал главу городского округа Самара и Департамент устранить последствия допущенных нарушений путем направления после вступления решения суда в законную

силу в адрес предпринимателя проекта договора купли-продажи спорного земельного участка по цене 50% кадастровой стоимости.

Предприниматель, указывая на то, что Департамент, с 2016 года создавая препятствия в выкупе спорного земельного участка, не исполняет вступившее в законную силу решение суда от 12.10.2019 и не направляет ему проект договора купли-продажи участка, обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о присуждении в его пользу в порядке статей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и 174 АПК РФ денежных средств в размере 5616 руб. 96 коп., подлежащих взысканию с Департамента за каждый день неисполнения решения суда от 12.10.2019, начиная с 13.01.2020 до его фактического исполнения.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 16, 119, 174, 318 АПК РФ, статьями 308.3, 330 ГК РФ, Федеральным законом от 03.08.2018 № 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 340-ФЗ), разъяснениями, приведенными в пунктах 27, 28, 31, 32, 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), не установив затруднений для исполнения судебного акта, пришли к выводу о том, что Департамент необоснованно уклоняется от исполнения вступившего в законную силу судебного акта, и взыскали с него денежную сумму в размере 1000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда с момента ее присуждения (30.01.2020) и до его фактического исполнения.

Суды исходили из следующего: Законом № 340-ФЗ с 04.08.2018 статья 174 АПК РФ дополнена частью 4, которой предусмотрено право суда по требованию истца присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта; предусмотренное в части 4 статьи 174 АПК РФ правовое регулирование сходно по своей сути с регулированием, установленным статьей 308.3 ГК РФ для защиты прав кредитора в случае неисполнения должником гражданско-правового обязательства; включение данной нормы в закон, определяющий порядок судопроизводства в арбитражных судах, в отсутствие установленных этим законом каких-либо изъятий позволяет применить это положение и при рассмотрении споров административного характера; исходя из предмета спора, характера действий, которые должно совершить обязанное лицо, необходимости обеспечения баланса интересов сторон и недопустимости использования правовых инструментов, предоставленных стороне для защиты нарушенных прав и законных интересов, в целях необоснованного обогащения, справедливым и обоснованным является присуждение денежной суммы в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

Окружной суд, сославшись на статью 308.3 ГК РФ, разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума № 7, посчитав, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы

материального права и сделали неверный вывод о наличии оснований для присуждения в порядке статьи 308.3 ГК РФ денежных средств, отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя о присуждении судебной неустойки.

Суд округа посчитал, что поскольку суды рассмотрели спор, возникший из публичных правовых отношений, и, признав незаконным отказ Департамента в приватизации предпринимателем земельного участка, в соответствии с частью 5 статьи 201 АПК РФ обязали заинтересованное лицо совершить определенные действия в качестве устранения нарушения прав и законных интересов предпринимателя, присуждение по делу, рассмотренному в порядке главы 24 АПК РФ, судебного штрафа (неустойки) по правилам статьи 308.3 ГК РФ не предусмотрено.

Между тем суд округа не учел следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 1 статьи 174 АПК РФ предусмотрено, что при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Законом № 340-ФЗ статья 174 АПК РФ дополнена частью 4, согласно которой арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 ГК РФ). Признание судом названных актов недействительными является одним из способов защиты гражданских прав. В этом случае нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными статьей 12 ГК РФ (абзац шестой статьи 12, статья 13 ГК РФ).

Дела об оспаривании ненормативных актов, перечисленных в части 1 статьи 197 АПК РФ, которые затрагивают права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

Глава 24 АПК РФ не содержит изъятий относительно возможности применения положений части 4 статьи 174 АПК РФ о праве истца требовать присуждения денежной суммы на случай неисполнения судебного акта,

которым признан недействительным (незаконным) акт государственного органа или органа местного самоуправления и в порядке устранения допущенных нарушений гражданских прав и законных интересов заявителя на данный орган возложена обязанность в установленный судом срок совершить определенные действия, в том числе принять решение о продаже публичного имущества в случаях, предусмотренных законом, подготовить договор купли-продажи и направить заявителю.

Таким образом, суд на основании положений части 4 статьи 174 АПК РФ вправе по требованию заявителя присудить денежную сумму, подлежащую взысканию с государственного органа или органа местного самоуправления (ответчика), на случай неисполнения им судебного акта, обязывающего совершить определенные действия, связанные с передачей и оформлением прав заявителя (истца) на земельный участок. Названная сумма определяется на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Арбитражные суды, рассмотрев по настоящему делу требования предпринимателя в порядке главы 24 АПК РФ, признали незаконными отказы Департамента, осуществляющего распоряжение публичными землями в г. Самаре, в приватизации заявителем земельного участка. При этом возложенная судами на уполномоченные органы обязанность по устранению последствий допущенных нарушений по предоставлению заявителю проекта договора купли-продажи участка по цене, установленной судом, является гражданско-правовой и ее исполнение влечет у заявителя возникновение гражданских прав.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь частью 4 статьи 174 АПК РФ, учтя обстоятельства настоящего спора, характер действий, которые Департамент должен был совершить во исполнение решения арбитражного суда, в целях защиты нарушенных прав и интересов предпринимателя правомерно удовлетворили его заявление и признали справедливым и обоснованным взыскание с Департамента денежной суммы в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения решения, начиная с 30.01.2020 (даты объявления резолютивной части определения по заявлению о присуждении судебной неустойки), поэтому у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд округа допустил существенные нарушения норм материального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление окружного суда от 20.08.2020 следует отменить, а определение суда первой инстанции от 04.02.2020 и постановление апелляционного суда от 05.06.2020 - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2020 по делу № А55-31496/2016 отменить.

Оставить в силе определение Арбитражного суда Самарской области от 04.02.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Е. Борисова

А.Н. Маненков