79073_1578742

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 марта 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 16.03.2021.

Полный текст определения изготовлен 23.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

при участии представителей: общества ограниченной ответственностью «Интегрум» (далее – общество «Интегрум») Андреева В.В., общества с ограниченной ответственностью «ЭСТЕХ» (далее – общество «ЭСТЕХ») Малкина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Интегрум» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-32015/2020,

установила:

общество «ЭСТЕХ» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Интегрум» о взыскании 950 130 руб. 30 коп. задолженности и 853 013 руб. 03 коп. пени.

Решением суда первой инстанции от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.09.2020, исковые требования удовлетворены, с общества «Интегрум» в пользу общества

«ЭСТЕХ» взыскано 950 130 руб. 30 коп. задолженности и 853 013 руб. 03 коп. неустойки. Распределены судебные расходы.

Постановлением суда округа от 17.12.2020 названные судебные акты отменены в части взыскания задолженности, с общества «Интегрум» в пользу общества «ЭСТЕХ» взыскано 880 000 руб. 30 коп. долга, в остальной части во взыскании задолженности отказано. Распределены судебные расходы. Судебные акты в части взыскания неустойки оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Интегрум», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального и материального права, просит отменить судебные акты в части взыскания неустойки, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 19.02.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «Интегрум» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «Интегрум» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «ЭСТЕХ» возражал против доводов жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как следует из материалов дела, 12.02.2018 между обществом «Интегрум» (подрядчик) и обществом «ЭСТЕХ» (субподрядчик) был заключен договор подряда № И01-18-020 (далее – договор) на выполнение монтажных работ.

Согласно пункту 3.2.3 договора подрядчик оплачивает выполненные и принятые работы в течение 20 рабочих дней с даты подписания акта приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат при условии соблюдения субподрядчиком условий договора о порядке сдачи-приемки работ.

Пунктом 6.2 договора стороны согласовали ответственность субподрядчика за нарушение срока выполнения работ в виде пени в размере

0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы договора.

В пункте 6.3 договора стороны предусмотрели, что при нарушении сроков оплаты работ субподрядчик вправе взыскать с подрядчика пени в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки. Общая сумма пени не должна превышать 10 % от суммы договора (пункт 6.3 договора).

Ссылаясь на неисполнение подрядчиком обязательства по оплате выполненных работ, общество «ЭСТЕХ» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и пени.

Установив факт неисполнения подрядчиком обязанности по оплате выполненных субподрядчиком работ, признав доказанным нарушение подрядчиком сроков оплаты работ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 401, 421, 702, 711, 753 ГК РФ, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил иск в полном объеме, не усмотрев оснований для снижения размера неустойки.

Суд округа, учитывая факт частичной уплаты подрядчиком задолженности, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в указанной части и взыскал с общества «Интегрум» существующую сумму задолженности, оставив судебные акты в части требования о взыскании неустойки без изменения.

Между тем судами в части взыскания неустойки не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По смыслу статьи 330 ГК РФ ответственность в виде неустойки не может наступить вследствие обстоятельств, не предусмотренных законом или договором.

В силу принципа свободы договора стороны вправе установить в договоре ответственность в виде неустойки (штрафа, пени) за ненадлежащее исполнение обязательств. Однако такое условие должно быть четко выражено в договоре с указанием размера и вида штрафных санкций, порядка их определения, оснований для применения (пункт 2 статьи 1, статья 421 ГК РФ).

Определяя условия взыскания неустойки (штрафа, пени), законодатель устанавливает правило, согласно которому кредитор не вправе требовать уплаты денежной суммы, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Условие, касающееся юридической ответственности, его содержание должны определенно указывать на признаки состава правонарушения и не допускать двоякого толкования (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Удовлетворяя иск в части взыскания неустойки, предъявленной истцом (субподрядчик) на основании пункта 6.2 договора, суд первой инстанции указал, что в сроки, предусмотренные пунктом 3.2.3 договора, оплата выполненных работ подрядчиком не была произведена, размер неустойки за период с 19.02.2019 по 16.01.2020 составил 853 013 руб. 03 коп.

Между тем суд первой инстанции, выводы которого в указанной части поддержали апелляционный суд и суд округа, не проанализировал по правилам статьи 431 ГК РФ должным образом условия договора в части применения к подрядчику мер ответственности за нарушение сроков оплаты работ и не исследовал обстоятельства, связанные с основаниями наступления данной ответственности, начисления неустойки и ее расчетом.

Обжалуя судебные акты, общество «Интегрум», не оспаривая факт нарушения сроков исполнения обязательства по оплате работ, ссылается на необоснованное начисление неустойки на основании пункта 6.2 договора, которым предусмотрена ответственность субподрядчика (самого истца) за нарушение сроков выполнения работ, поскольку фактически требование о взыскании неустойки предъявлено истцом за нарушение подрядчиком сроков их оплаты, хотя и со ссылкой на пункт 6.2 договора.

В данном случае истец (субподрядчик) имел право заявить о применении в отношении ответчика (подрядчика) меры ответственности в виде неустойки

(пени) за нарушение сроков оплаты работ, рассчитанной на основании пункта 6.3 договора.

На указанное нарушение заявитель ссылался в апелляционной и кассационной жалобах, однако суды апелляционной и кассационной инстанций этот довод заявителя оставили без внимания.

Применение судами к подрядчику ненадлежащей меры ответственности привело к нарушению его прав, поскольку пунктом 6.2 договора предусмотрена ответственность субподрядчика в виде неустойки (пени) в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки, тогда как пунктом 6.3 договора предусмотрена ответственность подрядчика в виде неустойки (пени) в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, в связи с чем с ответчика взыскана неустойка в завышенном размере.

Таким образом, суды не учли, что пунктом 6.2 договора предусмотрена мера ответственности, применяемая к субподрядчику за нарушение сроков выполнения работ, а пунктом 6.3 договора установлена мера ответственности, применяемая к подрядчику за нарушение сроков оплаты работ.

В соответствии со статьёй 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных прав лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что выводы судов в части взыскания неустойки основаны на неправильном применении норм материального права и толковании условий договора, в связи с чем судебные акты в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Исходя из того, что для принятия обоснованного и законного решения в отмененной части требуется проверка наличия оснований для применения к ответчику меры ответственности в виде неустойки (пени), а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

В части взыскания задолженности подлежит оставлению в силе постановление суда округа, который установил размер существующей задолженности на момент его принятия.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-32015/2020 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Интегрум» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭСТЕХ» 853 013 руб. 03 коп. неустойки и распределения расходов по уплате государственной пошлины отменить.

Дело № А40-32015/2020 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Интегрум» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭСТЕХ» 880 000 руб. 30 коп. долга оставить в силе постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Хатыпова Р.А.

Судья Борисова Е.Е.

Судья Чучунова Н.С.