

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22087

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 26.02.2020 по делу № А54-10175/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2020 по указанному делу

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (далее – инспекция) об обязанности возвратить излишне уплаченную сумму налога на прибыль организаций за 2014 год в размере 2 010 856 рублей,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, что повлияло на исход судебного разбирательства и привело к нарушению прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 27.01.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Рязанской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и материалам истребованного дела отсутствуют.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением послужило решение инспекции от 07.09.2018 № 48209 об отказе в возврате налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль)

в связи с истечением установленного законом трехлетнего срока для обращения за возвратом переплаты в заявленной сумме.

При этом переплата образовалась в связи с исчислением обществом налога с полной суммы прибыли от перевозки федеральных льготников железнодорожным транспортом, не ограниченной ценой государственного контракта, с учетом сложившейся судебной практики толкования норм законодательства о железнодорожном транспорте, гарантирующих право перевозчика на полную компенсацию потерь в доходах.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 21, 78, 81 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой налогового кодекса Российской Федерации», учитывая правовые позиции, содержащиеся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, от 13.04.2010 № 17372/09, исходили из того, что общество обратилось в суд с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога (07.12.2018) за пределами установленного трехлетнего срока.

Суды учли, что о возникшей переплате общество могло и должно было знать в соответствующие периоды авансовых платежей по налогу на прибыль, отклонив довод о том, что общество узнало о факте излишней уплаты налога с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-31092/2013 (15.03.2016), поскольку ранее состоявшимися судебными актами по делам № А40-130196/2013 и № А40-76652/2014 обществу также было отказано во взыскании убытков в связи с полным исполнением ответчиками условий государственных контрактов, а, следовательно, обществу уже в июле 2014 года было известно об обстоятельствах, которые нашли отражение и в деле № А40-31092/2013.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин