

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-22171

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 18.03.2021.

Полный текст определения изготовлен 24.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020 по делу № А40-243543/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК» к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ» о взыскании 601 100, 88 руб. неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Дика Артура Павловича,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК» - Храпкина Д.М.,

общества с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ» - Вьюнова С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

обществом с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ» (застройщик) (далее - общество «ЭНКО ИНВЕСТ») и Дик А.П. (участник долевого строительства) 16.05.2016 заключен договор № ПП002-01-ДУ-0157-157-ВИ (далее - договор от 16.05.2016) участия в долевом строительстве многоквартирного дома, расположенного по адресу: Москва, город Щербинка, местечко Барыши, корп. 22.

Срок передачи объекта долевого строительства согласован сторонами: не позднее 30.12.2016 (пункт 3.3.3 договора), цена договора составляет 3 511 787 руб. (пункт 4.1 договора).

Договорные обязательства по уплате стоимости объекта долевого строительства Диком А.П. исполнены в полном объеме, объект долевого строительства передан застройщиком инвестору с нарушением установленного договором срока, лишь 28.09.2017.

Впоследствии Дик А.П. (цедент) и общество с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК» (цессионарий) (далее - общество «ЛИГАЛ МСК») 24.06.2019 заключили договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого цессионарий приобрел право требования неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства за период с 31.12.2016 по 28.09.2017 по договору от 16.05.2016.

Дик А.П. 16.07.2019 уведомил застройщика о заключении договора цессии.

Ссылаясь на то, что ответчиком нарушены сроки передачи объекта недвижимости участнику долевого строительства, в связи с чем подлежит выплата неустойка, истец обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные искивые требования суды, руководствуясь положениями статей 329, 330, 333, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», установив факт нарушения застройщиком срока передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки по иску лица, которому право требования уступлено по договору цессии, снизив при этом размер неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса.

Отклоняя доводы ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения иска, суды указали, что предыдущие договоры цессии, заключенные Диком А.П. с индивидуальным предпринимателем Крюковым Ю.А. (далее - предприниматель) расторгнуты, право на взыскание неустойки участником долевого строительства не реализовано. При этом отказ предпринимателя от иска по делу № А40-51527/2018, а также последующее прекращение производства по делу № А40-231966/2018 подтверждают утрату повторного обращения в суд с требованием о взыскании неустойки только предпринимателя, как бывшего цессионария, но не являются запретом дальнейшей реализации этого права самим Диком А.П. и не лишают общество «ЛИГАЛ МСК», как нового цессионария, права на обращение в суд с соответствующим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскано 200 000 руб. неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЭНКО ИНВЕСТ» просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, в удовлетворении иска отказать.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

При рассмотрении дела заявитель кассационной жалобы ссылаясь на наличие процессуальных оснований для прекращения производства по настоящему делу, поскольку предыдущий цессионарий - предприниматель при обращении в суд с иском о взыскании денежной суммы по тому же обязательству отказался от иска, в связи с чем производство по делу № А40-51527/2018 было прекращено по причине отказа от иска на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, заявитель указывал, что при повторном обращении предпринимателя на основании договора цессии в суд с тем же иском по тому

же обязательству и тем же основаниям производство по делу № А40-231966/2018 было также прекращено в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тождественностью исков, заявленных предпринимателем.

При названных обстоятельствах заявитель полагал, что истец по настоящему делу, являясь правопреемником заявленного требования на основании договора цессии, утратил правомочие на судебную защиту по требованию о взыскании неустойки, поскольку его правопродшественник отказался от своего права.

Приведенный довод суды признали необоснованным со ссылкой на прекращение цедентом договора цессии с предпринимателем и возможность реализации своего права требования к застройщику посредством передачи его новому цессионарию.

Между тем суды при рассмотрении дела не учли следующее.

Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (часть 1 статьи 382 Гражданского кодекса).

Статьей 384 Гражданского кодекса установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав.

При этом, как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам.

В соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В случае если первоначальный кредитор до передачи права требования новому кредитору совершил распорядительные действия в виде отказа от иска и последствия этих действий в силу правопреемства в данном случае распространяются на нового кредитора, производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2005 по делу № 12752/04.

Как следует из доводов представителей сторон, первоначальный кредитор в лице Дика А.П. дважды передавал предпринимателю право требования взыскания неустойки с застройщика в связи с нарушением последним сроков строительства по договору от 16.05.2016 на основании двух заключенных договоров цессии: от 23.10.2017 и 09.01.2018.

Иск по настоящему делу заявлен обществом «ЛИГАЛ МСК» на основании нового договора уступки, заключенного с Диком А.П. 24.09.2019, как указывает представитель истца, после прекращения первоначальным кредитором двух вышеуказанных договоров цессии с предпринимателем, а также после прекращения производства по указанным выше двум делам.

Между тем имеющие отношение к рассмотрению дела в связи с приведенными выше доводами ответчика о наличии оснований для прекращения производства по делу договоры цессии и соглашения об их расторжении, заключенные Диком А.П. и предпринимателем, в материалах дела отсутствуют, судами с целью проверки объема передаваемых прав по договору цессии истцу по настоящему делу исследованы не были.

Кроме того, суды не учли, что по делу № А40-231966/2018 производство судом первой инстанции было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тождественностью исков, заявленных предпринимателем. Определение суда первой инстанции по указанному делу от 06.12.2018 было отменено постановлением суда апелляционной инстанции от 06.02.2019, но впоследствии постановлением суда кассационной инстанции от 15.04.2019 оставлено без изменения.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что суды при рассмотрении дела не обеспечили полное, всестороннее рассмотрение настоящего дела, не проверили должным образом доводы ответчика о наличии оснований для прекращения производства по делу при изложенных выше обстоятельствах.

На основании вышеизложенного выводы судов нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем судебные акты по делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020 по делу № А40-243543/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова