

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1757

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ситник Елены Валентиновны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2020 по делу № А60-73782/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Ситник Елены Валентиновны (далее – предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области (далее – инспекция) о взыскании излишне уплаченных денежных средств за налоговый период 2014 года в сумме 856 452 рублей,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Павлос Галины Анатольевны,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.05.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 03.12.2019 о возврате сумм излишне уплаченного единого налога при упрощенной системе налогообложения за 2014 год, полагая, что основанием возникновения переплаты по налогу стало решение инспекции от 18.09.2019 о привлечении к налоговой ответственности контрагента заявителя – индивидуального предпринимателя Павлос Галины Анатольевны.

Решением инспекции от 17.12.2019 № 3267 предпринимателю отказано в возврате излишне уплаченного налога в связи с пропуском установленного трехлетнего срока на подачу заявления, что послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 21, 52, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования предпринимателя удовлетворению не подлежат в связи с пропуском трехлетнего срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что в рассматриваемом случае указанный срок исчисляется с момента уплаты предпринимателем налога по платежному поручению от 29.04.2015 № 19, при этом вынесенное инспекцией решение в отношении контрагента предпринимателя не повлияло на порядок исчисления срока, поскольку заявитель знал или должен был знать, что отношения в рамках заключенного сторонами агентского договора в действительности таковыми не являются.

Ссылки заявителя на иные судебные акты несостоятельны, поскольку они не имеют преюдициального значения для предпринимателя, который не являлся лицом, участвующим в указанных им арбитражных делах.

Приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны основанием для пересмотра в кассационном порядке обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин