

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2021 года

Резолютивная часть объявлена 18.03.2021.

Полный текст изготовлен 25.03.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бензо-Транзит» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.08.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 по делу № А14-17002/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Бензо-Транзит» (далее – общество «Бензо-Транзит») - Парнищев М.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Бензо» (далее – общество «Бензо») – Лепехин А.В.;

Харченко Марии Витальевны – Дронова Е.В.;

Харченко Александра Николаевича – Ушакова Ю.В.;

финансового управляющего имуществом Харченко М.В. – Ревинев А.В.;

Муковнина Дмитрия Александровича – Борзикова О.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-ресурс» (далее – общество «Бизнес-ресурс») Нечаева Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Харченко Марии Витальевны (далее также – должник) общество «Бензо-Транзит» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о передаче дела о банкротстве Харченко М.В. на рассмотрение Арбитражного суда Амурской области.

Определением суда первой инстанции от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Бензо-Транзит», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2021 кассационная жалоба общества «Бензо-Транзит» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника, должник, Муковнин Д.А., акционерное общество «Солид Банк» и общество «Бизнес-ресурс» просят оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представители обществ «Бензо-Транзит» и «Бензо» поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители финансового управляющего имуществом должника, должника, Харченко А.Н., общества «Бизнес-ресурс» и Муковнина Д.А. против удовлетворения жалобы возражали, а также указали на отсутствие у общества «Бензо-Транзит» права на обжалование судебных актов по вопросу подсудности, поскольку последний статус конкурсного кредитора не имеет.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом последнее приобретает статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований).

Требование общества «Бензо-Транзит» принято судом к производству определением суда от 21.02.2020, в деле о банкротстве судебный акт по вопросу его обоснованности до настоящего времени не принят. Однако судебная коллегия полагает, что данное обстоятельство не препятствуют кредитору обращаться в суд с вопросом о передаче дела по подсудности.

Предоставление такой процессуальной возможности, прежде всего, обусловлено тем, что для лиц, желающих вступить в дело о банкротстве, место рассмотрения этого дела объективно имеет значение с момента подачи заявления о включении в реестр (необходимость ознакомления с материалами дела, участия в судебных заседаниях и т.п.). Соответственно, подсудность, установленная в преддверии их вступления в дело, напрямую затрагивает права этих лиц, поскольку противопоставляется им, минимизируя удобство процесса, и, в конечном счете, ограничивает доступность правосудия, что недопустимо.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 09.08.2019 Харченко М.В. снята с регистрационного учета в г. Благовещенске и 11.09.2019 зарегистрирована в г. Воронеже, что подтверждается отметкой в паспорте должника и адресной справкой от 17.10.2019.

Дело о банкротстве должника возбуждено определением Арбитражного суда Воронежской области от 10.10.2019 по заявлению Харченко Александра Николаевича.

Общество «Бензо-Транзит», ссылаясь на осуществление должником предпринимательской деятельности на территории Амурской области, обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из недоказанности того, что экономические интересы должника и его кредиторов сосредоточены на территории указанного региона. Ссылаясь на представленные в материалы дела копии договоров возмездного оказания услуг, заключенные должником (заказчиком) с ООО «Строймонтажпоставка», ООО «Компания «Дизель-Трейд», ООО «Мегаойл», ООО ТК «Оникс», суды пришли к выводу о том, что должник осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Воронежской области. При этом судами учтено, что с 11.09.2019 должник состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области.

Между тем судами не учтено следующее.

Целью закона, установившего подсудность дела о банкротстве гражданина по месту его жительства, является создание благоприятных условий для быстрого и правильного разрешения дела как для должника-банкрота, так и для его кредиторов, поскольку в этом регионе, как правило, сосредоточены основные экономические интересы указанных лиц, здесь же находится имущество должника или его значительная часть, расположены управленческие подразделения кредиторов – юридических лиц. Следовательно, разрешение спорных вопросов по центру основных интересов должника, а также интересов его кредиторов ведет к оптимизации финансовых и организационных издержек участников дела о банкротстве на судебные

процедуры, которые, исходя из сложности и многоэпизодности дел о банкротстве, могут быть достаточно весомыми.

Место регистрации гражданина в органах регистрационного учета в подавляющем большинстве случаев имеет решающее значение для определения территориальной подсудности дела о банкротстве.

Так, согласно части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании гражданина банкротом подается в арбитражный суд по месту его жительства.

Под местом жительства в частноправовых отношениях понимается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). По смыслу абзаца второго пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45) предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета (пункт 2 статьи 5 и статья 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Однако в исключительных случаях данная презумпция может быть опровергнута, если заинтересованное лицо (например, кредитор) докажет, что содержащаяся в документах регистрационного учета информация не отражает сведения о настоящем месте жительства должника. В целях выяснения соответствующих обстоятельств во внимание, в первую очередь, могут приниматься факты, свидетельствующие о необычном характере поведения должника при смене регистрационного учета в период инициирования дела о несостоятельности.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327, от 21.03.2019 № 308-ЭС18-25635, от 25.07.2019 № 306-ЭС19-3574.

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, порождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что смена регистрационного учета в преддверии возбуждения дела о банкротстве влечет высокую вероятность наличия в действиях должника по изменению места регистрации признаков недобросовестности.

В рассматриваемом случае общество «Бензо-Транзит» указывало на необычность поведения должника, а именно инициирование банкротства должника (заявление подано бывшим супругом должника Харченко А.Н. 24.09.2019) спустя тринадцать дней после регистрации должника в г. Воронеже.

Смена регистрации произведена в период судебного процесса по делу о взыскании обществами «Бензо-Транзит» и «Бензо» задолженности с Харченко М.В. (иск удовлетворен решением от 23.09.2019). При этом упомянутые лица о смене адреса должника не извещены, в то время как Харченко А.Н. письменно уведомлен о смене места жительства. Задолженность перед Харченко А.Н. подтверждена решением от 01.03.2019 Благовещенского городского суда Амурской области, последний проживает в г. Благовещенске, но настаивает на рассмотрении дела о банкротстве должника в г. Воронеже. Должник и Харченко А.Н. являются лицами, контролирующими деятельность ООО «ТрансОйлСервис», их интересы представляет одно и то же лицо (Нечаева Д.В), что в совокупности с выборочным извещением кредиторов о смене места проживания не может не вызвать обоснованные сомнения в их добросовестности.

Также общество «Бензо-Транзит» обращало внимание на то, что в Амурской области рассматривается множество исков с участием должника, а также ведется уголовное преследование, в отношении Харченко М.В. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде (справка о регистрации должника по месту пребывания в г. Благовещенске, которая подтверждает проживание в этом городе с 30.09.2019 по 27.09.2020). Кроме этого, практически все предъявившие к должнику требования кредиторы находятся на территории Амурской области.

При этом доводы о ведении должником предпринимательской деятельности в Воронежской области не подтверждены надлежащими доказательствами (первичными документами – актами оказания услуг, транспортными накладными и т.п.), а регистрация должником юридического лица (ООО «Лидерспецтранс») на территории г. Воронежа произведена после возбуждения дела о банкротстве и подачи настоящего заявления.

В силу принципов равноправия сторон и состязательности (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) арбитражный суд не вправе уклониться от оценки доводов участвующих в деле о банкротстве лиц о злоупотреблениях должника, выразившихся в манипулировании территориальной подсудностью.

Данным доводам, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении должника и его кредиторов, суды надлежащей оценки не дали, фактическое место проживания и ведения реальной предпринимательской деятельности должника не выявили, а также не приняли во внимание возможное создание значительных препятствий участия в деле для кредиторов в связи с удаленностью места проведения судебных заседаний от места их регистрации и фактического нахождения.

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, арбитражный суд вправе не ограничиваться запросом данных о его месте жительства в органах регистрационного учета (пункт 5 постановления № 45), а провести более глубокую проверку.

Если действительное место жительства должника не соответствует данным регистрационного учета и имеются основания сделать вывод о манипулировании подсудностью, дело о банкротстве такого должника подлежит рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства гражданина в Российской Федерации.

В то же время подлежат проверке и доводы Харченко М.В. о том, что причиной смены места жительства явилась организованная обществом «Бензо-Транзит» масштабная компания по подрыву ее деловой репутации, приведшая к невозможности дальнейшего проживания и осуществления предпринимательской деятельности на территории Амурской области.

Избранный судами формальный подход может стимулировать недобросовестных должников к созданию искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела о банкротстве с целью затруднения кредиторам реализации принадлежащих им прав на получение с должника причитающегося исполнения в процедуре несостоятельности, что не соответствует целям законодательного регулирования банкротства граждан.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов общества «Бензо-Транзит», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать надлежащую оценку доводам участвующих в споре лиц и установить все имеющие существенное для его разрешения обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.08.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 по делу № А14-17002/2019 отменить.

Вопрос о передаче указанного дела по подсудности в Арбитражный суд Амурской области направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов