79007_1583759

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» (г. Москва) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 08.07.2020 по делу № А81-1744/2019 по иску акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» (далее – общество) к акционерному обществу «Уренгойгорводоканал» (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, далее – водоканал) о понуждении к заключению договора холодного водоснабжения и водоотведения на условиях истца,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о понуждении водоканала к заключению договора холодного водоснабжения и водоотведения в целях оказания коммунальных услуг в отношении жилых помещений, расположенных в принадлежащих обществу многоквартирных домах (далее – МКД), на условиях, предложенных истцом, в том числе о применении тарифа «для населения» (п. 8 договора).

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечен Департамент тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.08.2019 разногласия урегулированы, применен тариф «для населения».

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2020, решение суда отменено, применен тариф для «иных потребителей».

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, материалы дела № А81-1744/2019, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество письмом от 16.11.2018 № УГ/1/1471 обратилось к водоканалу (организации водопроводно-канализационного хозяйства) с заявкой на заключение договора холодного водоснабжения и водоотведения на подачу питьевой (холодной) воды через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения, а также на прием сточных вод в МКД по адресам: город Новый Уренгой, жилрайон Лимбяяха, микрорайон Приозёрный, дома 18, 18/1, 18/2, принадлежащих истцу на праве собственности.

Водоканал 11.12.2018 направил обществу проект договора холодного водоснабжения и водоотведения № 214.

Истец, в свою очередь, письмом от 20.12.2018 № УГ/1/1695 направил предложения о внесении изменений в пункт 8 проекта договора, которым предусматривалось, что в расчетах подлежат применению тарифы, установленные приказами Департамента от 18.12.2017 № 340-т, 341-т, от 05.12.2017 № 167-т, от 11.12.2017 № 273-т для категории «иные потребители» (в проекте договора – «бюджет и прочие (без НДС)»).

Договор, по которому у сторон возникли разногласия, заключался на период действия с 01.01.2019 по 31.12.2019.

Суть спора сводится к разногласиям сторон относительно тарифа, подлежащего применению при расчете стоимости водоснабжения и водоотведения для граждан, проживающих в жилых помещениях, принадлежащих обществу, и в дальнейшем применимому к объему обязательств истца, ограниченному совокупным объемом обязательств граждан (для группы «население» или для группы «иные потребители»).

В связи с недостижением соглашения по условиям договора, заключение которого для водоканала обязательно, общество обратилось в арбитражный суд за урегулированием возникших разногласий.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 424, 426, 445, 539, 548, 671, 678 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 15, части 1 статьи 17, части 1 статьи 153, части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 13, части 3 статьи 14, статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», части 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.12.2014 № 107-ЗАО (далее – Закон № 107-ЗАО), пункта 38 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пункта 42 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, пункта 26 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 1746-э, приказами Департамента № 255-т, 256-т, и исходил из того, что спорные помещения являются жилыми и предназначены для работников общества (в отсутствие доказательств использования помещений для осуществления коммерческой (профессиональной) деятельности общества), а поставляемые ресурсы используется исключительно на коммунально-бытовые нужды. В связи с этим суд пришёл к выводу о том, что при расчете стоимости коммунальных ресурсов следует применять тариф, установленный для населения.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая спорный пункт договора в редакции водоканала, апелляционный и окружной суды пришли к выводу, что общество не относится к потребителям, приравненным к населению (по аналогии – пункт 5(3) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075); юридические лица, являющиеся собственниками жилых помещений, не имеют права на льготы (исключены Законом № 107-ЗАО в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2019). В связи с тем, что предоставление спорных жилых помещений сотрудникам истца по договорам найма носит срочный характер (договоры заключены на период действия трудового договора); граждане не приобретают право постоянного (пожизненного) пользования жилым помещением; общество не имеет статуса наймодателя по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, суды пришли к выводу о применении к расчетам между сторонами тарифа «иные потребители».

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, полагая, что при расчетах за коммунальные ресурсы, поставляемые для нужд обеспечения коммунальными услугами любых жилых помещений, вне зависимости от того, каким лицам (юридическим или физическим) они принадлежат, подлежат применению

тарифы для населения, поскольку конечными потребителями этих ресурсов являются граждане – физические лица, для проживания которых эти помещения предназначены. По мнению общества, критерием отнесения потребителей к категории «население» является не то, кому принадлежит жилое помещение, в которых эти потребители проживают (физическому лицу, организации либо публичному образованию), а то, в каких целях эти помещения используются.

Общество считает ошибочными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о применении тарифа для «иных потребителей», вместо необходимого для «населения».

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 22 апреля 2021 года в 14 час. 30 мин. в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Г.Г. Кирейкова