

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элком» (далее – ООО «Элком», общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020 по делу № А40-26424/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2020 по тому же делу

по заявлению общества к начальнику отдела – старшему судебному приставу Савеловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – Савеловский ОСП) Стрелкову Евгению Вячеславовичу о признании незаконным бездействия, выразившегося в отсутствии контроля за деятельностью возглавляемого подразделения и не принятии мер по своевременному исполнению исполнительного листа ФС № 034331186, об обязанности совершить действия, предписанные законом,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Расчетный кассовый центр» (далее – ООО «РКЦ»),

с участием заинтересованного лица – Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Элком» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права. Согласно заявленным доводам, суды не дали должной оценки тому обстоятельству, что на момент обращения общества в суд с требованиями по настоящему делу 13.02.2020 исполнительное производство не было возбуждено и соответствующее постановление не было направлено в адрес общества. Должностными лицами Савеловского ОСП нарушен срок передачи заявления общества о возбуждении исполнительного производства и исполнительного листа судебному приставу-исполнителю, а последним нарушен срок возбуждения исполнительного производства. Суды неправоммерно сослались на непреодолимые обстоятельства, воспрепятствовавшие своевременному возбуждению исполнительного производства, в виде угрозы распространения коронавирусной инфекции, поскольку данные обстоятельства отсутствовали в период оспариваемого бездействия.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 28.01.2020 ООО «Элком» направило в

адрес Савеловского ОСП заявление о возбуждении исполнительного производства и исполнительный лист ФС № 034331186, выданный Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-251155/2019.

Отправление получено Савеловским ОСП 03.02.2020.

Не имея сведений о возбуждении исполнительного производства по поданному заявлению, ООО «Элком» обратилось в суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и исходили из того, что незаконное бездействие судебных приставов Савеловского ОСП, нарушающее права и законные интересы ООО «Элком», отсутствует.

Как установлено, постановлением судебного пристава-исполнителя Савеловского ОСП от 20.02.2020 на основании исполнительного листа ФС № 034331186 возбуждено исполнительное производство № 17496/20/77035-ИП в отношении должника ООО «РКЦ» в пользу взыскателя ООО «Элком». Копии постановления направлены в адрес ООО «РКЦ» и общества.

Судами не установлено, что несвоевременное возбуждение исполнительного производства имело негативные последствия для общества. Само по себе нарушение сроков передачи документов и принятия постановления, как правомерно указано судами, не свидетельствует о незаконном бездействии судебных приставов.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, сформулированы применительно к юридически значимым обстоятельствам дела, получившим необходимую правовую оценку.

Позиция общества о том, что дело подлежало рассмотрению судами применительно к обстоятельствам, имевшим место на момент подачи заявления в суд, не обоснована ссылкой на положения процессуального законодательства и является ошибочной.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не содержится.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко