

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-23984

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Алиева Владимира Зайдуллоевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А19-4454/2017 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания Спектр»,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания «Спектр» (далее – предприятие) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Алиева Владимира Зайдуллоевича – бывшего руководителя предприятия, а также администрации Новоигирминского городского поселения Нижнеилимского района (далее – администрация) – собственника имущества предприятия.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2020 заявление управляющего удовлетворено частично; с Алиева В.З. в конкурсную массу предприятия в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы 9 121 402 рубля 8 копеек; в удовлетворении требования, предъявленного к администрации, отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением

от 13.10.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алиев В.З. просит отменить принятые по обособленному спору определение и постановления.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Алиев В.З. в кассационной жалобе указывает на то, что, по его мнению, такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, предприятие создано на основании постановления собственника его имущества – администрации – от 01.10.2015 для предотвращения срыва отопительного сезона в связи с прекращением деятельности предыдущих ресурсоснабжающих организаций.

Оно зарегистрировано в качестве юридического лица 12.10.2015. С момента создания предприятия его руководителем являлся Алиев В.З.

На праве хозяйственного ведения за предприятием закреплены автомобиль «ГАЗ 3110» (2003 года выпуска), два здания котельных, тепловые сети (постановление администрации от 01.10.2015, договоры от 23.10.2015).

Предприятие с 23.10.2015 начало оказывать потребителям Новоигирминского городского поселения услуги по теплоснабжению.

Постановлением администрации от 26.10.2015 № 794 ему рекомендовано применять с 01.10.2015 тарифы на тепловую энергию, установленные для прежних ресурсоснабжающих организаций.

Служба по тарифам Иркутской области приказом от 23.05.2016 № 70-спр установила предприятию собственные тарифы на тепловую энергию (на период с 01.06.2016 по 31.12.2016), затем тарифы изменялись приказом службы от 19.12.2016 № 403-спр (на период с 01.02.2017).

Как установили суды, применение предприятием в период с 23.10.2015 по 31.05.2016 тарифов, установленных для предыдущих ресурсоснабжающих организаций, являлось вынужденной мерой, вызванной необходимостью недопущения социальной напряженности среди потребителей, в число которых входили население и учреждения социальной сферы (учебные и детские учреждения, учреждения здравоохранения и др.).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2017 в отношении предприятия возбуждено дело о банкротстве по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» (далее – общество «Иркутскэнергосбыт»). Решением того же суда

от 28.09.2017 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В ходе этой процедуры конкурсный управляющий подал в суд заявление, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о привлечении к субсидиарной ответственности:

Алиева В.З. на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) за неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве возглавляемого им предприятия;

администрации на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве за действия, бездействие, ставшие необходимой причиной банкротства предприятия.

Удовлетворяя требование, предъявленное к Алиеву В.З., суды исходили из того, что у предприятия образовалась задолженность по оплате электроэнергии, поставленной обществом «Иркутскэнергосбыт» в ноябре 2015 года, в сумме 754 640 рублей 87 копеек. По условиям сделки расчеты по этот месяц должны были быть осуществлены не позднее 18.12.2015. Данная задолженность до настоящего времени не погашена. Деятельность предприятия с момента начала ее осуществления являлась убыточной, долги перед контрагентами только нарастали, по итогам 2015 года активов должника уже было недостаточно для расчетов с кредиторами. Суды сочли, что по истечении трех месяцев со дня согласованного срока платежа за электроэнергию, полученную в ноябре 2015 года, на стороне руководителя предприятия возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве последнего и эта обязанность должна была быть исполнена в силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве в течение месяца, то есть не позднее 19.04.2016.

Возражения Алиева В.З. о частичном погашении задолженности перед обществом «Иркутскэнергосбыт», о направлении обращений в Министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области с заявками на предоставлении субсидии за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов за представление услуг населению по экономически необоснованным тарифам, отклонены судами по мотиву отсутствия доказательств, свидетельствующих о наличии перспектив восстановления благополучного финансового состояния предприятия.

В удовлетворении требования о привлечении администрации к субсидиарной ответственности судами отказано ввиду недоказанности причинно-следственной связи между поведением администрации и банкротством предприятия. Управляющий, как отметили суды, не указал конкретные действия, которые должна была предпринять администрация для восстановления платежеспособности предприятия, и меры контроля, при использовании которых не наступили бы негативные последствия в виде банкротства.

Суды указали на то, что предприятие имело возможность оказывать населению и организациям соответствующие услуги, фактически осуществляло деятельность в соответствии с целями, для которых предприятие было создано

(в том числе, для предотвращения угрозы срыва прохождения отопительного сезона 2015 – 2016 годов). Факт уменьшения размера чистых активов предприятия не является достаточным основанием для привлечения собственника его имущества к субсидиарной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алиев В.З. ссылается на то, что само по себе образование задолженности за поставленную в ноябре 2015 года электроэнергию в сумме 754 640 рублей 87 копеек не является безусловным основанием для обращения руководителя предприятия в суд с заявлением о банкротстве последнего. Суды, не учли специфику деятельности предприятия, не приняли во внимание, что задолженность формировалась и возрастала, в том числе, вследствие экономически необоснованных тарифов на тепловую энергию и неоплаты коммунальных услуг населением.

Приведенные подателем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем жалобу Алиева В.З. с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Алиева Владимира Зайдулловича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **6 мая 2021 года, на 15 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов