79021_1589026

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-3051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 апреля 2021 года

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ганимед» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.07.2020 по делу № А33-28699/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ганимед» (далее – общество) к Отделу надзорной деятельности и профилактической работы по г. Красноярску Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Красноярскому краю (далее – отдел надзорной деятельности), Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Красноярскому краю (далее – управление), государственному инспектору г. Красноярска по пожарному надзору Калюжину Виктору Александровичу о признании недействительным предписания от 04.06.2019 № 628/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит принятые судебные акты отменить, ссылаясь на незаконность судебных актов, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения плановой проверки по соблюдению обществом обязательных требований пожарной безопасности установлено, что общество эксплуатирует 16-этажное здание-гостиницу, высотой более 30 м (45,4 м), при отсутствии в здании установок автоматического пожаротушения. При том, что обязанность оборудования рассматриваемых помещений такими установками возникла еще в 1997 году на основании ранее действовавших Норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (НПБ 110-99), «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками тушения и обнаружения пожара» (НПБ 110-96).

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание от 04.06.2019 № 628/1/1, которым на общество возложена обязанность по

оборудованию помещений гостиницы автоматической установкой пожаротушения и устранению нарушений требований пожарной безопасности в срок до 01.04.2020.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», требованиями Свода правил «СП 1.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом МЧС России от 25.03.2009 № 175, Норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (НПБ 110-03), утвержденных приказом МЧС России от 18.06.2003 № 315, признав доказанным факт нарушения обществом требований пожарной безопасности, пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания нормам действующего законодательства.

Суды исходили из того, что для обеспечения пожарной безопасности объекта защиты общество обязано в полном объеме выполнить требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Законом № 123-ФЗ и нормативными документами по пожарной безопасности.

Период постройки и введения в эксплуатацию спорного объекта недвижимости не освобождает общество от соблюдения действующих (введенных после сдачи объекта в эксплуатацию) норм и правил пожарной безопасности.

Приведение ранее введенных в эксплуатацию зданий в соответствие с актуальными требованиями пожарной безопасности обусловлено уровнем современных рисков возникновения и распространения пожара.

Выявленные отделом нарушения на объекте защиты, являющемся общественным объектом с массовым пребыванием людей, в ряде помещений которого отсутствует автоматическая установка пожаротушения, касаются безопасности людей, вопрос о возможности эксплуатации объектов с нарушениями требований пожарной безопасности может привести к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей при возможном возникновении пожара.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство управления об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ганимед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М. В. Пронина