

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22243

г. Москва

Дело № А41-14035/2020

15 апреля 2021 г.

резюмирующая часть определения объявлена 08.04.2021

полный текст определения изготовлен 15.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Таргет Инвест» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А41-14035/2020 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Таргет Инвест» – Каратаев И.А. (по доверенности от 17.09.2020);

общества с ограниченной ответственностью «СП Мебель» – Бабин О.В. (по доверенности от 05.03.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Таргет Инвест», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «СП Мебель», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

общество с ограниченной ответственностью «Таргет Инвест» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СП Мебель» (далее – предприятие) несостоятельным (банкротом).

Заявление мотивировано наличием у общества с ограниченной ответственностью «Игоревский деревообрабатывающий комбинат» (заемщика; далее – комбинат) неисполненных кредитных обязательств перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – Сбербанк), правопреемником которого является общество. Предприятие поручилось за надлежащее исполнение этих обязательств комбинатом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2020 на основании заявления общества возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 определение суда первой инстанции отменено, заявление о признании предприятия банкротом возвращено обществу.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит оставить обжалуемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.03.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение судебной коллегии.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей общества и предприятия, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Возвращая заявление общества о признании предприятия банкротом, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержаны судом округа, исходил из того, что предприятие подпадает по действие моратория на возбуждение дел о банкротстве, поскольку оно, в том числе, осуществляет деятельность в сфере торговли розничными прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах, что соответствует коду 47.5 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД 2). Кроме того, предприятие – поручитель, относящееся к субъектам малого и среднего предпринимательства, 28.07.2020 направило в адрес Сбербанка и его правопреемника требование об установлении льготного периода на основании статьи 7 Федерального закона от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений

в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» (далее – Закон № 106-ФЗ). В соответствии в часть 9 статьи 7 Закона № 106-ФЗ в течение льготного периода не допускается, в частности, обращение взыскания на предмет залога или предмет ипотеки, обеспечивающие обязательства по кредитному договору (договору займа), и (или) обращение с требованием к поручителю (гаранту).

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях Правительство Российской Федерации вправе ввести на определенный им срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий был введен постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников».

Как указано в акте Правительства Российской Федерации, мораторий распространяется, в том числе, на организации, в отношении которых код основного, а не дополнительных, видов деятельности, определяемый в соответствии с ОКВЭД 2 и содержащийся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – государственный реестр юридических лиц) по состоянию на 01.03.2020, включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (далее – Перечень пострадавших отраслей), утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434.

Из выписки из государственного реестра юридических лиц в отношении предприятия следует, что оно в качестве основного вида деятельности заявило деятельность по производству мебели для офисов и предприятий торговли по коду 31.01 ОКВЭД 2. Иные виды деятельности (в том числе, торговля розничными прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах) отнесены предприятием к дополнительным видам экономической деятельности.

Перечень пострадавших отраслей не включает в себя такой вид деятельности, как производство мебели для офисов и предприятий торговли (код 31.01 ОКВЭД 2).

Таким образом, в соответствии с актом Правительства Российской Федерации предприятие не подпадает под действие моратория.

Доводы предприятия о том, что для него торговля – это фактический основанный вид деятельности, судебной коллегией отклоняются.

В соответствии с подпунктом «п» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) в

государственный реестр юридических лиц вносятся сведения о видах осуществляемой организацией деятельности путем проставления кодов этих видов деятельности по общероссийскому классификатору.

По общим правилам, закрепленным в Законе о регистрации, определение кодов, непосредственно относящихся к сфере деятельности той или иной организации, осуществляется ею самостоятельно. В заявительном порядке соответствующая информация о кодах вносится в государственный реестр юридических лиц. При этом в силу пункта 5 статьи 5 Закона о регистрации юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган по месту своего нахождения об изменении видов экономической деятельности, сведения о кодах которых включены в государственный реестр юридических лиц, в течение трех рабочих дней с момента такого изменения.

Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества и одновременно накладывают на контрагентов этих лиц дополнительные ограничения. Таким образом, при введении моратория вследствие экстраординарности сложившейся ситуации на основании акта публичного органа временно изменяется объем прав и обязанностей участников гражданского оборота.

При этом Правительство Российской Федерации, предварительно просчитывая последствия моратория – исключительного (нетипичного) вмешательства в сложившийся режим осуществления предпринимательской деятельности – для экономики страны, определяя пределы такого вмешательства и принимая окончательное решение о введении моратория, полагается на сведения государственного реестра юридических лиц о видах деятельности, осуществляемых российскими организациями. Равным образом, участники оборота имеют разумные ожидания относительно того, что публично размещенная информация, внесенная их контрагентами в государственный реестр юридических лиц, соответствует действительности.

Адресованное контрагенту последующее заявление организации, которая раскрыла неопределенному кругу лиц структуру своего бизнеса, описав основные и дополнительные виды деятельности путем включения соответствующих сведений в государственный реестр юридических лиц, об ином состоянии ее дел не имеет правового значения (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылки судов апелляционной инстанции и округа на статью 7 Закона № 106-ФЗ судебная коллегия находит ошибочными.

В названной статье закреплены специальные правила изменения условий кредитного договора (договора займа). В силу статьи 7 Закона № 106-ФЗ обратиться к кредитору с такого рода требованием может заемщик – сторона названного договора, что согласуется с общими положениями пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации об относительности обязательственной связи. Поручитель, не являющийся стороной кредитной (заемной) сделки, правом на изменение ее условий не наделен. Самостоятельное обращение поручителя с подобным требованием, в отсутствие

волеизъявления заемщика, не отвечает ни положением Гражданского кодекса Российской Федерации, ни положениям Закона № 106-ФЗ.

С учетом изложенного, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции по приведенным ими основаниям.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А41-14035/2020 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 13.05.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Е.Н. Зарубина  
С.В. Самуйлов