79011_1593850

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС19-22790

г. Москва Дело № А07-32699/2018

Резолютивная часть определения объявлена 13.04.2021.
Полный текст определения изготовлен 21.04.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Грачевой И.Л., Маненкова А.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020 по делу № А07-32699/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020 по тому же делу
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан о признании незаконным решения, выраженного в письме от 09.08.2018 № 05/6290 об отказе в предоставлении в собственность за плату земельного участка с кадастровым номером 02:47:000000:757 (предыдущий кадастровый номер - 02:47:041401:0001), находящегося по адресу: Республика Башкортостан, Уфимский район, Дмитриевский сельсовет, площадью 1 135 689 кв. м, предназначенного для сельскохозяйственного производства, обязании со дня вступления решения в законную силу направить в адрес общества проект договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 02:47:000000:757 (предыдущий кадастровый номер - 02:47:041401:0001),

находящегося по адресу: Башкортостан, Уфимский район, Дмитриевский сельсовет, площадью 1 135 689 кв. м.

Общество с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» и Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2019, требования общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» (далее - общество) удовлетворены в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее - управление) отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления о взыскании с управления судебной неустойки за неисполнение решения суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении дела установлено, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражным судом Уральского округа от 23.09.2019, удовлетворены требования общества о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка и возложении на управление обязанности в месячный срок с момента вступления в законную силу решения подготовить и подписать проект договора купли-продажи земельного участка, а также направить его в адрес общества.

Ссылаясь на неисполнение управлением вступившего в законную силу решения суда, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о взыскании с управления 217 162, 65 руб. судебной неустойки (из расчета 43 432, 53 руб. х 5 месяцев за период с 20.06.2019 до момента предъявления заявления), а также 43 432, 53 руб. судебной неустойки в месяц за последующие месяцы неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020, в удовлетворении заявления отказано. При этом суды руководствовались положениями статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), учли разъяснения, содержащиеся в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из того, что спор между обществом и управлением по вопросу предоставления в собственность земельного участка возник в сфере публично-правовых отношений, рассмотрен судом по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в то время как судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей.

Между тем суды, отказывая в удовлетворении заявления общества о взыскании с управления судебной неустойки, не учли следующее.

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентировано, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, вступивший в законную силу судебный акт разрешает имеющийся между сторонами спор и придает спору правовую определенность.

Согласно части 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Гражданские права и обязанности возникают в том числе из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 ГК РФ). Признание судом названных актов недействительными является одним из способов защиты гражданских прав. В этом случае нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными статьей 12 ГК РФ (абзац шестой статьи 12, статья 13 ГК РФ).

Дела об оспаривании ненормативных актов, перечисленных в части 1 статьи 197 АПК РФ, которые затрагивают права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

Глава 24 АПК РФ не содержит изъятий относительно возможности применения положений части 4 статьи 174 АПК РФ о праве истца требовать присуждения денежной суммы на случай неисполнения судебного акта, которым признан недействительным (незаконным) акт государственного органа

или органа местного самоуправления и в порядке устранения допущенных нарушений гражданских прав и законных интересов заявителя на данный орган возложена обязанность в установленный судом срок совершить определенные действия, в том числе принять решение о продаже публичного имущества в случаях, предусмотренных законом, подготовить договор купли-продажи и направить заявителю.

Таким образом, суд на основании положений части 4 статьи 174 АПК РФ вправе по требованию заявителя присудить денежную сумму, подлежащую взысканию с государственного органа или органа местного самоуправления (ответчика), на случай неисполнения им судебного акта, обязывающего совершить определенные действия, связанные с передачей и оформлением прав заявителя (истца) на земельный участок. Названная сумма определяется на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Следовательно введение законодателем положений части 4 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволило лицу, оспаривающему акт органа местного самоуправления, по заявлению которого акт признан недействительным (незаконным) и на этот орган возложена обязанность совершения в установленный законом срок определенных действий, требовать взыскания с органа местного самоуправления судебной неустойки как меры ответственности за неисполнение им судебного акта, обязывающего совершить действия по направлению в адрес общества договора купли-продажи земельного участка.

Аналогичная правовая позиция о применении положений статей 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации ранее уже была отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 306-ЭС20-12906.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что судебные акты об отказе в удовлетворении заявления общества о взыскании судебной неустойки нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению в Арбитражный суд Республики Башкортостан для рассмотрения заявления общества о взыскании судебной неустойки.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020 по делу № А07-32699/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020 по тому же делу отменить.

Дело № А07-32699/2018 направить в Арбитражный суд Республики Башкортостан для рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан судебной неустойки за неисполнение решения суда.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи И.Л. Грачева

А.Н. Маненков