

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Архив города Севастополя» (далее – ГКУ «Архив города Севастополя», учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 05.02.2020 по делу № А83-14735/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2020 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Славия» (далее – ЗАО «Славия», общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – УФАС по Республике Крым и городу Севастополю, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 18.07.2019 № 8/2587с по делу № 08/0521-19РНП о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – ГКУ «Архив города Севастополя»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 12.11.2020, оспариваемое решение признано незаконным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГКУ «Архив города Севастополя» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 15.01.2019 между ГКУ «Архив города Севастополя» (заказчик) и ЗАО «Славия» (исполнитель) заключен государственный контракт № 11 на оказание услуги по редакционно-издательской и предпечатной подготовке издания «Севастополь», по условиям которого общество обязалось выполнить работу с авторами, разработку структуры издания, редактирование, дизайн, изготовление компьютерного оригинал-макета, обработку (ретушь) фотографий, вычитку верстки, запись и проверку pdf-файлов, передачу pdf-файлов оригинал-макета в типографию.

Решением УФАС по Республике Крым и городу Севастополю от 18.07.2019 № 8/2587с по делу № 08/0521-19РНП ЗАО «Славия» включено в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа учреждения от исполнения государственного контракта в связи с существенным нарушением условий контракта со стороны общества.

Признавая решение не соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 723, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 95, 104 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, и исходили из того, что антимонопольным органом не был надлежаще рассмотрен вопрос о недобросовестности ЗАО «Славия», не установлены обстоятельства вины общества, существенности допущенного им нарушения, послужившего основанием для одностороннего отказа учреждения от исполнения государственного контракта, причинения вреда.

Основанием для расторжения государственного контракта явились недостатки в результатах работ, выявленные привлеченными ГКУ «Архив города Севастополя» экспертами со ссылкой на издательские стандарты Российской Федерации. Экспертные заключения от 19.04.2019, от 13.05.2019 № 30-04ТВ19 и отраженные в них выводы приняты во внимание антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения.

Суды нашли, что одни лишь данные заключения не могут служить доказательством недобросовестности ЗАО «Славия», учитывая предпринятые обществом действия в целях исполнения государственного контракта, а также действия учреждения, повлиявшие на выполнение обязательств общества: неоднократное изменение сроков исполнения контракта, задержку в предоставлении материалов, подлежащих редакционно-издательской обработке, их замену, которая вынуждала общество вносить изменения готовый издательский макет.

Антимонопольный орган, соглашаясь с экспертными заключениями, не установил, в чем именно выразилось несоответствие представленного оригинал-макета техническим требованиям, предъявляемым издательскими стандартами к оригинал-макетам. Контракт не содержал требований к объему предоставляемых файлов, их количеству, иных требований, которым должны соответствовать результаты работ (в том числе применимые ГОСТы, иные нормативно-технические документы). Формулировка о несоответствии результата работ издательским стандартам Российской Федерации не равнозначна выводу о нарушении обществом условий контракта, который в силу требований части 11 статьи 95 Закона о контрактной системы должен прямо следовать из экспертных заключений.

При таких обстоятельствах суды нашли решение антимонопольного органа формальным, вынесенным без соблюдения требований к процедуре рассмотрения заявления о включении информации об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Юридически значимые обстоятельства дела полно и всесторонне исследованы судами, им дана надлежащая оценка, основанная на правильном применении норм права.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казенному учреждению «Архив города Севастополя» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко