

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС20-21565

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 года

Резолютивная часть объявлена 29.04.2021.

Полный текст изготовлен 11.05.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. – рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шандыбиной Юлии Александровны на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2020 по делу № А03-9275/2018 Арбитражного суда Алтайского края.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «С.П. Гелпик» (далее – общество) – Щербенков Н.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителя участвующего в обособленном споре лица, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЗапСибМедТех» (далее – должник) с применением упрощенной процедуры ликвидируемого должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными актов взаимозачета от 25.12.2017 № 11 и

от 13.01.2018 № 1, подписанных должником с обществом, и применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 15.10.2019 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Не согласившись с указанным определением, индивидуальный предприниматель Шандыбина Ю.А. (далее – предприниматель) обратилась в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

При новом рассмотрении спора определением суда апелляционной инстанции от 11.08.2020 производство по апелляционной жалобе предпринимателя на определение от 15.10.2019 прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением суда округа от 21.09.2020 определение суда апелляционной инстанции от 11.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2021 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником в отзыве поддерживает кассационную жалобу предпринимателя.

Общество в своем отзыве просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

От предпринимателя поступили возражения на отзыв общества.

В судебном заседании представитель общества против удовлетворения кассационной жалобы возражал по изложенным в отзыве доводам, а также указал на пропуск предпринимателем процессуального срока на обжалование постановления суда округа от 21.09.2020 в Верховном суде Российской Федерации.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующего в судебном заседании представителя участвующего в обособленном споре лица, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из пропуска предпринимателем процессуального срока на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции по настоящему спору и отсутствия оснований для его восстановления, указав на то, что обжалуемое определение изготовлено в полном объеме 15.10.2019, тогда как апелляционная жалоба

предпринимателем подана посредством почтовой связи 30.10.2019 (согласно штемпелю на конверте).

Суд установил, что на конверте имеется номер почтового идентификатора и, исходя из сведений сайта Почта России, отправление с данным идентификатором сдано в почтовое отделение 29.10.2019, что соответствует дате в представленной предпринимателем почтовой квитанции. Вместе с тем суд счел, что срок на обжалование, исчисленный в рабочих днях, истек на 29.10.2019.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 223 Кодекса определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено данным Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Такой порядок обжалования распространяется, в частности, на определения о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной (абзац 17 пункта 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

По общим правилам, установленным статьей 113 Кодекса, процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока. Процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (часть 3 статьи 114 Кодекса).

Полный текст определения суда первой инстанции был изготовлен судом 15.10.2019, следовательно, течение процессуального срока для обжалования судебного акта в порядке апелляционного судопроизводства началось 16.10.2019. Учитывая, что днем истечения процессуального срока считается дата окончания периода, в течение которого должно быть совершено процессуальное действие, последний день срока подачи апелляционной жалобы приходился на 29.10.2019 (без учета выходных дней).

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что срок на обжалование определения суда первой инстанции от 15.10.2019, исчисленный в рабочих днях, истек на 29.10.2019, ошибочен.

Вынося обжалуемое определение, апелляционный суд не принял во внимание положения пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99, согласно которым, если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой

подачи апелляционной (кассационной) жалобы следует считать более раннюю дату.

Как усматривается из материалов дела, в качестве доказательства, подтверждающего соблюдение срока на подачу апелляционной жалобы, предприниматель посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр» представил почтовую квитанцию, в соответствии с которой датой фактической передачи отделению почтовой связи почтового отправления является 29.10.2019 (номер почтового идентификатора совпадает с идентификатором на конверте).

Прекращение производства по апелляционной жалобе в отсутствие законных оснований нарушает право предпринимателя на судебную защиту, неотъемлемым элементом которого является возможность обжалования судебного акта.

Судом округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранены.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов предпринимателя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса подлежат отмене, апелляционная жалоба предпринимателя – направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Довод общества о пропуске предпринимателем процессуального срока на обжалование постановления суда округа от 21.09.2020 в порядке кассационного производства судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 21.11.2020.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2020 по делу № А03-9275/2018 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шандыбиной Ю.А. направить в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов