

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2021 г.
Дело № А41-95103/2019

Резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 24 мая 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А41-95103/2019 Арбитражного суда Московской области

по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» Пушкинского муниципального района о взыскании 57 639 190 рублей 57 копеек задолженности, при недостаточности денежных средств – с муниципального образования Пушкинского муниципального района в лице Администрации Пушкинского

муниципального района и Министерства строительного комплекса Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» - Хакимбаев Д.П;

от муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Пушкинского городского округа – Позднякова М.А.;

от администрации Пушкинского городского округа Московской области – Голова М.А.;

от Министерства строительного комплекса Московской области – Абдулкеримов М.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» Пушкинского муниципального района (далее – учреждение) о взыскании 57 639 190 рублей 57 копеек задолженности по оплате дополнительных работ, произведенных в рамках муниципального контракта № 45 от 28.12.2017.

Кроме того, общество заявило требование о привлечении муниципального образования Пушкинского муниципального района в лице Администрации Пушкинского муниципального района (далее - администрация) и Министерства строительного комплекса Московской области (далее - министерство) к субсидиарной ответственности по вышеупомянутым обязательствам общества.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 с учреждения в пользу общества взыскано 57 639 190 рублей 57 копеек задолженности за выполненные работы и 200 000 рублей расходов по государственной пошлине, а при недостаточности денежных средств взыскание производится за счет казны муниципального образования

Пушкинский муниципальный район в лице администрации и/или Московской области в лице министерства.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 апелляционная жалоба министерства на решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить его, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 № 305-ЭС20-15344 обществу отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 08.04.2021 определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 отменено, кассационная жалоба общества вместе с делом № А41-95103/2019 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу учреждение, администрация и министерство просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен муниципальный контракт от 28.12.2017 № 45 на выполнение работ по строительству пристройки к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов» по адресу: Московская область, город Пушкино, ул. Чехова дом 8 (далее – контракт).

В соответствии с контрактом подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ, связанных со строительством объекта в соответствии с «Техническим заданием» (приложение № 1 к контракту), «Локальным сметным расчетом (Локальная смета)» (приложение № 2 к контракту) и «Графиком производства работ» (приложение № 4 к контракту), в свою очередь, заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (пункт 1.1.).

Цена контракта составляет 255 478 584 рубля 20 копеек и является твердо фиксированной и определяется на весь срок исполнения контракта за исключением случаев, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации (пункт 2.1. контракта).

В ходе исполнения контракта подрядчик установил необходимость в проведении дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией к контракту, но напрямую влияющих на ввод объекта в эксплуатацию, о чем в письменной форме 29.12.2018 уведомил заказчика.

По результатам осмотра объекта, произведенного с участием уполномоченных представителей сторон, составлен дефектный акт от 09.01.2019, в соответствии с которым заказчиком принято решение о необходимости выполнения дополнительных работ в рамках контракта; обществу поручено организовать проведение экспертизы их объемов и достоверности стоимости в государственном автономном учреждении

Московской области «Московская областная государственная экспертиза» (далее - ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»).

Во исполнение поручения учреждением и обществом заключен договор от 04.03.2019 № 04/04/19 на корректировку проектно-сметной документации для строительства объекта.

Заказчиком на основании полученного заключения ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» от 18.07.2019 № 50-1-1-2-0722-19 согласованы объемы и стоимость подлежащих выполнению обществом дополнительных работ общей стоимостью 57 639 190 рублей 57 копеек, о чем свидетельствуют локальные сметы.

Дополнительные работы выполнены обществом в полном объеме в рамках предусмотренного контрактом пятого этапа, что подтверждается актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2) от 29.08.2019 № 1-38 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) от 29.08.2019 № 1.

Учреждение оплату стоимости выполненных и принятых дополнительных работ в установленные сроки не произвело, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества, руководствовался положениями статей 309, 310, 399, 702, 709, 743, 744, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), правовой позицией, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, и пришел к выводу о том, что учреждение не исполнило обязательство по оплате согласованных, выполненных и принятых без замечаний работ.

Привлекая администрацию и министерство в качестве лиц, несущих субсидиарную ответственность по спорным обязательствам учреждения, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 4 статьи 123.22 Гражданского кодекса, подпункта 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного

кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, министерство обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение суда в части удовлетворения требования о взыскании с казны Московской области в лице министерства задолженности за выполненные по контракту работы в размере 57 639 190 рублей 57 копеек и 200 000 рублей расходов по государственной пошлине в пользу общества в случае недостаточности денежных средств учреждения.

Суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования общества, руководствовался теми же положениями Гражданского кодекса, Закона о контрактной системе, но учитывая правовые позиции, изложенные в пункте 4 раздела II «Разрешение споров, возникающих из обязательственных правоотношений» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13, определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 № 303-ЭС15-13256, исходил из того, что выполнение дополнительных работ без заключенного в установленном порядке муниципального контракта не порождает у подрядчика право требовать их оплаты, поскольку в рассматриваемом случае цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Между тем, по мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судом округа не учтено следующее.

Спорные правоотношения регулируются положениями Закона о контрактной системе и главой 37 «Подряд» Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса).

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 Закона о контрактной системе (часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий государственного (муниципального) контракта допускается только при одновременном соблюдении, в том числе следующих условий: если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом; при снижении цены контракта без

изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта; если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия) количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10% или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10%.

Из содержания указанных положений Гражданского кодекса и Закона о контрактной системе вытекает, что для изменения цены по государственному (муниципальному) контракту на выполнение работ предусмотрены императивные ограничения. Данные ограничения установлены как для подрядчика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика (исполнителя) на торгах, при проведении которых участники предлагают условия заранее, победитель определяется исходя из предложенных им условий, что обеспечивает эффективность (экономность) расходования бюджетных средств, равный доступ участников рынка к государственным (муниципальным) закупкам.

В связи с этим судебная практика исходит из того, что по общему правилу без изменения заказчиком первоначальной цены государственного контракта фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не может породить обязанность заказчика по их оплате, поскольку в ином случае будут нарушены публичные интересы (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2016 № 303-ЭС15-13256, от 11.03.2020 № 303-ЭС19-21127).

Названная правовая позиция, в частности, закреплена в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020.

Вместе с тем законодатель, регулируя отношения, связанные с выполнением работ по государственному (муниципальному) контракту,

предусмотрел возможность сторон в исключительных случаях согласовать дополнительные объемы работ и специальное правовое регулирование по данному вопросу, допуская, что необходимость их проведения может быть добросовестно выявлена как заказчиком, так и подрядчиком после подписания контракта и в процессе его исполнения.

Как установлено пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы, и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику и обосновать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

При этом с учетом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе, когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик правомерно согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ не допускается. Иное противоречило бы требованию добросовестного исполнения обязательства (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса).

Данная правовая позиция изложена в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в котором внимание судов

обращено на необходимость учитывать специфику отношений, складывающихся в сфере строительства, которая уже в силу своего существа создает возможность выявления в ходе исполнения обязательства дополнительных работ и в связи с этим обуславливает приоритетную необходимость применения норм статьи 743 Гражданского кодекса наряду с положениями Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что подрядчик сообщил заказчику о необходимости проведения дополнительных работ в неотложном порядке; стороны контракта произвели осмотр объекта и составили дефектный акт от 09.01.2019. Согласно указанному акту заказчик признал необходимость выполнения дополнительных работ в рамках контракта и проведения экспертизы их объемов и достоверности стоимости. Впоследствии заказчиком и подрядчиком заключен договор от 04.03.2019 № 04/03/19 по корректировке проектно-сметной документации для строительства вышеуказанного объекта и согласована сметная документация.

Кроме того, учреждение сообщило о сложившейся при исполнении контракта ситуации собственнику своего имущества – администрации, которая, в свою очередь, подтвердила факт необходимости выполнения спорных работ путем подписания с главным распорядителем средств бюджета Московской области – министерством соглашения от 28.01.2019 № 1801-50-19 на выделение дополнительных денежных средств для строительства объекта.

Указанные обстоятельства позволили суду первой инстанции прийти к выводу о том, что без выполнения дополнительных работ было невозможно завершить работы, предусмотренные контрактом; указанные работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата основных работ и не могли быть выполнены иным лицом без увеличения стоимости.

Доказательств того, что подрядчиком фактически включены самостоятельные по отношению к заключенному контракту работы, не представлено, равно как и доказательств недобросовестного поведения подрядчика и злоупотребления правом при участии в аукционе.

При этом суд первой инстанции установил, что по результатам проведения дополнительных работ был достигнут конечный результат, указанный в условиях контракта (пункт 3.1), получено заключение Главгосстройнадзора Московской области о соответствии построенного

объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации. Незамедлительные действия подрядчика по согласованию с заказчиком дополнительных работ и впоследствии выполнение этих работ позволило учреждению ввести в эксплуатацию социально значимый объект в рамках реализации муниципальной программы «Образование Пушкинского муниципального района на 2017-2021 годы», утвержденной постановлением администрации Пушкинского муниципального района Московской области от 14.10.2016 № 2856.

Таким образом, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к фактическим обстоятельствам взаимоотношений заказчика и подрядчика в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Отменяя состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, суд округа не установил несоответствия указанных выводов суда первой инстанции, установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (пункт 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка суда кассационной инстанции на разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, является несостоятельной, поскольку данные разъяснения относятся к ситуации о выполнении работ в отсутствие заключенного государственного контракта, тогда как в данном случае требования о взыскании стоимости дополнительных работ заявлены подрядчиком на основании согласованных действий сторон в рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту.

В связи с чем, вывод суда округа о том, что цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения следует признать ошибочным с учетом вышеизложенной правовой позиции применительно к установленным обстоятельствам дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении спора

судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции от 11.12.2019 – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А42-95103/2019 отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 по данному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г.Иваненко

Судья

М.К.Антонова

Судья

Н.В.Павлова