

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Кожухова Дмитрия Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 по делу № А40-264532/2019 по заявлению Кожухова Дмитрия Владимировича о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (далее – Инспекция) от 22.04.2019 № 76930 о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недействующего юридического лица закрытого акционерного общества «Прайм Вест» (далее – ЗАО «Прайм Вест») и о признании незаконными действий по внесению в ЕГРЮЛ записи за регистрационным номером 2197748182894 от 08.08.2019 об исключении ЗАО «Прайм Вест», а также о взыскании судебных расходов в размере 60 000 руб. (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Считает, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права. Полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21.1, 22, 25.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», установив, что Инспекция приняла решение о предстоящем исключении ЗАО «Прайм Вест» из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись об их недостоверности и с момента внесения такой записи прошло более шести месяцев, при этом заявлений от лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с предстоящим исключением ЗАО «Прайм Вест», не поступило; оспариваемое заявителем решение инспекции принято в пределах предоставленной ей компетенции с соблюдением положений приведенного закона, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Также судами отмечено, что генеральный директор Кожухов Д.В. обязан был интересоваться деятельностью общества, вправе получать необходимую информацию, в том числе выписки из ЕГРЮЛ и имел возможность направить в регистрирующий орган соответствующее заявление о несогласии с исключением ЗАО «Прайм Вест» из ЕГРЮЛ.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков