

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-21635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 01.06.2021.
Полный текст определения изготовлен 07.06.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Инфорком – Центр» Дудакова В.Ю. (доверенность от 02.03.2021), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инфорком – Центр» (г. Щербинка, Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2020 по делу № А40-67089/2009,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Инфорком – Центр» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Юрьеву Сергею Зиновьевичу о взыскании 1 288 166 руб. 13 коп. задолженности и 85 152 руб. 53 коп. пеней.

Арбитражный суд города Москвы решением от 24.09.2009 иск удовлетворил и 18.02.2010 выдал исполнительный лист серии АС № 001535042 на принудительное исполнение решения.

На основании этого исполнительного листа судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Центральному административному округу № 1 города Омска Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области (далее – судебный пристав-исполнитель) возбудил 05.09.2013 исполнительное производство № 53747/13/05/55, а 26.10.2017 его окончил и направил исполнительный лист по почте в адрес Общества (взыскателя).

Общество, ссылаясь на неполучение исполнительного листа, утрату его судебным приставом-исполнителем при пересылке, направило 04.02.2020 (согласно накладной службы доставки) в Арбитражный суд города Москвы заявление о выдаче дубликата этого исполнительного листа.

Арбитражный суд города Москвы определением от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2020, отказал в удовлетворении указанного заявления Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения его заявления.

Определением от 28.04.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы.

Предприниматель и судебный пристав-исполнитель, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отзывы на жалобу не представили, в судебное заседание не явились, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, судебный пристав-исполнитель 26.10.2017 окончил исполнительное производство на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), поскольку у предпринимателя (должника) отсутствовало имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными, и направил исполнительный документ в адрес взыскателя по почте простым письмом.

Общество, ссылаясь на неполучение исполнительного листа, невозвращение его в отдел судебных приставов, что подтверждается справкой судебного пристава-исполнителя от 30.10.2018, полученной взыскателем только 28.03.2019, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа серии АС № 001535042.

Отказывая Обществу в удовлетворении данного заявления, суд первой инстанции сослался на статьи 115, 323 АПК РФ и исходил из следующего: в силу части 2 статьи 323 АПК РФ в случае утраты исполнительного листа судебным приставом-исполнителем заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано взыскателем в течение месяца со дня, когда ему стало известно об утрате исполнительного листа; поскольку Общество узнало об утрате исполнительного листа из справки судебного пристава от 30.10.2018, а обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата только 05.02.2020, установленный статьей 323 АПК РФ процессуальный срок для подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного листа истек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 321 АПК РФ и части 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Частями 1 и 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В силу части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 данного Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 321 АПК РФ и частью 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10.03.2016 № 7-П указал следующее.

В случаях, когда возвращение исполнительного документа взыскателю после возбуждения исполнительного производства вызвано обстоятельствами, имеющими отношение к должнику, законодательное регулирование исполнительного производства в части сроков предъявления исполнительных документов к исполнению не может рассматриваться как нарушение конституционного баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве, поскольку иное позволяло бы должнику препятствовать его осуществлению, с тем чтобы вследствие истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению избавиться от возможности быть принужденным службой судебных приставов к исполнению вынесенного в отношении него судебного акта, а взыскателя лишало бы средств борьбы с неправомерным поведением должника и тем самым препятствовало бы надлежащему исполнению судебного акта.

Взаимосвязанные положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве позволяют сделать вывод, что в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, в том числе частичного, по обстоятельствам, имеющим отношение к должнику (пункты 2 - 4 части 1 статьи 46 указанного Закона), течение этого срока исчисляется заново с момента возвращения исполнительного документа.

Согласно части 1 статьи 323 АПК РФ в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя выдать дубликат исполнительного листа.

Частью 2 статьи 323 АПК РФ предусмотрено, что заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Исходя из данной нормы заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано:

- до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению;

- после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, только в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом.

Таким образом, согласно приведенным нормам АПК РФ и Закона об исполнительном производстве, поскольку в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения начинает течь новый трехгодичный срок предъявления исполнительного листа к исполнению, взыскатель может обратиться в суд в течение этого срока за выдачей дубликата исполнительного листа независимо от того, когда ему стало известно об утрате судебным приставом-исполнителем исполнительного листа.

Иное толкование закона способствовало бы ограничению конституционного права заявителя на судебную защиту, неотъемлемой частью которого является право на исполнение судебного акта.

Суды не учли, что после предъявления Обществом исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов течение срока его предъявления прервалось до 26.10.2017 - окончания исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения требований и после возвращения исполнительного листа судебным приставом-исполнителем взыскатель вправе вновь в течение трех лет предъявить лист к исполнению. Поскольку трехлетний срок предъявления исполнительного листа к исполнению на момент обращения Общества (04.02.2020) с заявлением в суд о выдаче дубликата исполнительного листа не истек, у судов не было оснований для отказа в удовлетворении данного заявления со ссылкой на пропуск срока на подачу этого заявления.

Данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2020 № 64-КГ20-6-К9.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции от 18.03.2020, постановление апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление окружного суда от 09.10.2020 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ указанные судебные акты следует отменить, а дело направить в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявления Общества о выдаче дубликата исполнительного листа.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2020 по делу № А40-67089/2009 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для нового рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Инфорком – Центр» о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

Р.А. Хатыпова