

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Стройтехнолоджи» и общества с ограниченной ответственностью «Акварель» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А70-21901/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлениям обществ с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Стройтехнолоджи» и «Акварель» (далее - ООО «СЗ Стройтехнолоджи», ООО «Акварель», общества, заявители, налогоплательщики) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.06.2019 № 13-3-39/28 и решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2019 № 13-3-39/27 в редакциях решений Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - управление), с учетом объединения дел в одно производство,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.06.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СЗ Стройтехнолоджи», ООО «Акварель», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, налоговым органом проведены выездные налоговые проверки в отношении ООО «СЗ Стройтехнолоджи» и ООО «Акварель» за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 и установлено, что общества в указанный период осуществляли деятельность по строительству многоквартирных жилых домов, являлись плательщиками налога по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН) с объектом налогообложения «доходы минус расходы».

По результатам проверки инспекцией составлены акты и приняты решения о доначислении обществам налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафов.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о совершении сделок, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем вовлечения номинальных организаций с целью занижения доходов и сохранения специального налогового режима.

Решениями управления решения инспекции частично отменены в части начисления штрафных санкций и пени.

Не согласившись с решениями инспекции, общества обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решения инспекции не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы обществ.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявлений, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 214 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности налоговым органом обстоятельств занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в результате применения схемы минимизации налогообложения с вовлечением в нее номинальных компаний Республики Кипр и аффилированного лица в целях занижения доходов, с чем согласился суд округа.

Суды поддержали выводы налогового органа об утрате обществами права на применение упрощенной системы налогообложения в связи с превышением предельного показателя (максимальной суммы дохода), установленного для применения специального налогового режима, отметив, что в результате заключения договоров долевого строительства и цессий с использованием реквизитов номинальных кипрских компаний в течение непродолжительного периода времени права участника долевого строительства переданы аффилированной с застройщиками российской организации - ООО «Деловой мир», в процессе передачи прав стоимость реализуемых помещений значительно возросла.

Доводы заявителей, изложенные в жалобах, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы обществ о процессуальных нарушениях при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены судом округа.

Ссылки заявителей на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом установленных обстоятельств по делу.

Приведенные налогоплательщиками доводы по существу повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Стройтехнолоджи» и «Акварель» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова