

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-29

г. Москва

10 июня 2021 г.

Дело № А56-69618/2019

резольютивная часть определения объявлена 03.06.2021

полный текст определения изготовлен 10.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИША» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-69618/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Колчановой Елены Андреевны (финансового управляющего имуществом Кочина Дмитрия Евгеньевича) – Рожков В.В. (по доверенности от 28.05.2021);

Латака Александра Анатольевича – Стрельцын Б.Е. (по доверенности от 29.05.2021);

общества с ограниченной ответственностью «НИША» – Смоляк Е.Г. (по доверенности от 01.06.2021), Стрельцова К.В. (по доверенности от 01.06.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «НИША», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей Латака А.А. и финансового управляющего имуществом Кочина Д.Е., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «НИША» (далее – общество «НИША») обратилось в арбитражный суд с иском о привлечении Ипатова Сергея Николаевича, Кочина Дмитрия Евгеньевича, Лазаренко Дмитрия Вячеславовича и Латака Александра Анатольевича как контролировавших общество с ограниченной ответственностью «Логостайл» (далее – общество «Логостайл») лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Логостайл» в сумме 30 330 774 рублей 34 копеек.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НИША» просит названные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 05.05.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей общества «НИША», Латака А.А. и финансового управляющего имуществом Кочина Д.Е., явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «НИША» (поставщик) и общество «Логостайл» (покупатель) 12.11.2014 заключили договор поставки № 12/11/14, в ходе исполнения которого на стороне покупателя сформировалась задолженность по оплате поставленного товара.

Поставщик обратился в суд с исками об истребовании долга.

Решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2016 по делу № А56-81443/2015 и от 14.09.2016 по делу № А56-52043/2016 исковые требования общества «НИША» удовлетворены, с общества «Логостайл» двумя судебными актами взысканы 30 330 774 рубля 34 копейки.

В связи с тем, что судебные решения не были исполнены, поставщик обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании покупателя банкротом, которое

определением суда от 21.12.2017 принято к производству (дело № А56-103335/2017).

В ходе рассмотрения дела о несостоятельности общества «Логостайл» судом установлено, что у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. По этой причине на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определением суда первой инстанции от 30.03.2018 производство по делу № А56-103335/2017 о несостоятельности общества «Логостайл» прекращено.

Впоследствии общество «НИША» обратилось в суд с иском о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. как контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Логостайл» в сумме 30 330 774 рублей 34 копеек, вытекающим из договора поставки.

Отказывая в удовлетворении иска, суды сослались на положения главы III.2 Закона о банкротстве и исходили из того, что обстоятельства, положенные в основу требований о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. к субсидиарной ответственности были известны обществу «НИША» до прекращения производства по делу о банкротстве общества «Логостайл». Это, как указали суды, не позволяет кредитору предъявить иск о привлечении к ответственности контролирующих лиц вне рамок дела о несостоятельности подконтрольного общества.

Между тем судами не учтено следующее.

Субсидиарная ответственность контролирующего лица, предусмотренная пунктом 1 статьи 61.11 действующей редакции Закона о банкротстве (пунктом 4 статьи 10 прежней редакции Закона), по своей сути является ответственностью данного лица по собственному обязательству – обязательству из причинения вреда имущественным правам кредиторов, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица, выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства должника и привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов (обесцениванию их обязательственных прав). Правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, помимо прочего, правила о деликте, в том числе закрепленные в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Соответствующий подход сформулирован в пунктах 2, 6, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53).

Обязательство, в частности деликтное, прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 ГК РФ).

Действующее законодательство, в том числе Закон о банкротстве, не содержит положений о том, что материальное право кредитора на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом, перестает существовать (прекращается), если этот кредитор, располагающий информацией о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, не предъявил соответствующий иск к причинителю вреда до прекращения производства по делу о банкротстве.

С учетом изложенного пункт 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве не мог быть истолкован судами как исключающий в материальном смысле право на иск о привлечении к субсидиарной ответственности кредитора, осведомленного о наличии оснований для привлечения к такой ответственности на момент прекращения производства по делу о банкротстве, вне рамок дела о несостоятельности.

Суды ошибочно не приняли во внимание разъяснения, изложенные в пункте 31 постановления № 53, согласно которым, если производство по делу о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства), заявитель по делу о банкротстве, задолженность перед которым подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

Занятый судами подход привел к нарушению права общества «НИША» на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации. Так, какая-либо процедура банкротства в отношении общества «Логостайл» в рамках дела № А56-103335/2017 не вводилась, поэтому кредитор по смыслу пункта 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве не имел возможности подать заявление о привлечении контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в деле о несостоятельности, а поданное им позднее вне рамок дела о банкротстве заявление не было рассмотрено по существу.

Ссылки суда округа на то, что не установлено наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и невозможностью осуществления расчетов с обществом «НИША», некорректны. Обстоятельства, касающиеся того, наличествовали ли все элементы состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя, необходимые для привлечения Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А. А. к ответственности, судами первой и апелляционной инстанций, наделенными полномочиями по исследованию и оценке доказательств, не проверялись.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «НИША», в связи с чем обжалуемое решение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит рассмотреть по существу доводы общества «НИША» и возражения его процессуальных оппонентов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-69618/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
Е.С. Корнелюк