

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4544
Дело № А40-344090/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аконит» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 по делу № А40-344090/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аконит» к Федеральному Государственному казенному учреждению «Управление лесного хозяйства и природопользования» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании убытков в размере 29 508 824,80 рубля,

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом с ограниченной ответственностью «Аконит» (г. Чита; далее — заявитель, общество, истец) и Федеральным Государственным казенным учреждением

«Управление лесного хозяйства и природопользования» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение, ответчик) заключен государственный контракт от 10.06.2016 №7/ГК (далее – контракт) по переработке давальческого сырья (древесины) в твердое топливо (дрова топливные) с доставкой до грузополучателей.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта предметом контракта являются выполняемые исполнителем (обществом) работы по изготовлению товара (дрова топливные) из сырья заказчика (учреждения) для нужд Министерства обороны Российской Федерации, доставке и сдачи товара в адрес грузополучателей в соответствии с требованиями, установленными контрактом.

Контрактом предусмотрена обязанность заказчика передать исполнителю сырье (древесину) через представителей заказчика (лесничества - филиалы учреждения). При этом исполнитель обязался изготовить из полученного сырья товар и передать его грузополучателям (пункты 3.2.1 и 3.2.2 контракта).

Согласно пункту 3.4.1 контракта заказчик обязан передать исполнителю сырье (древесина) для изготовления товара, осуществить приемку товара, соответствующего требованиям и условиям контракта, принять выполненные работы по изготовлению товара.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта, цена контракта составляет 59 800 000 рублей, а цена за единицу выполненных работ по изготовлению и доставке единицы товара – 2 300 рублей.

При технической невозможности своевременной передачи исполнителю сырья заказчик должен уведомить об указанных обстоятельствах исполнителя. При наличии возможности исполнитель получает право изготовить товар и доставить его до грузополучателей из собственного сырья; при восстановлении технической возможности заказчик передает сырье в счет использованного исполнителем (пункт 6.5 контракта).

20.06.2016 общество получило от учреждения аванс в сумме 8 970 000 рублей.

В дальнейшем истец обратился к представителям ответчика – Читинскому лесничеству (письмо от 12.07.2016 № 111/16), Хабаровскому лесничеству (письмо от 11.07.2016 № 110/16), Амурскому лесничеству (письмо от 11.07.2016 № 110/16), Камчатскому лесничеству для получения сырья.

Общество получило ответы указанных лесничеств, в соответствии с которым давальческое сырье (древесина) отсутствует, обеспечить работы по контракту не представляется возможным.

Таким образом, учреждение не выполнило должным образом свои обязательства по предоставлению древесины, контракт был исполнен заявителем с участием других привлеченных подрядных организаций и собственных денежных средств самостоятельно за счет использования собственного сырья.

В дальнейшем между обществом и учреждением возникли разногласия, что, в свою очередь, привело к инициированию ряда судебных процессов.

При рассмотрении дела № А40-63178/2017 Арбитражного суда города Москвы суд установил, что просрочка исполнения контракта произошла по вине учреждения.

Учреждением, как указал суд, не были исполнены обязанности по предоставлению сырья, что в свою очередь привело к нарушению условий контракта обществом, которое правомерно воспользовалось правом на изготовление товара из своего сырья с последующей его компенсацией, так как это предусмотрено контрактом и соответствовало условиям невыполнения заказчиком своих обязательств.

При рассмотрении указанного дела суд пришел к выводу об отсутствии основания для взыскания с общества в пользу учреждения неустойки по контракту.

Факт выполнения работ и использования 20 687,36 кубометров собственного давальческого сырья обществом установлен решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2017 по делу № А40-35164/2017, с учреждения также взыскана сумма основного долга по контракту.

При рассмотрении дела № А40-126885/2019 истец указывал на то, что общее количество давальческого сырья, не переданного учреждением в порядке осуществления взаиморасчетов по контракту, составляет 22 699, 096 кубометров древесины.

Данный объем сырья подтвержден судебными актами по делу № А40-126885/2019.

Между тем, суды при рассмотрении указанного дела отказали обществу в удовлетворении иска о предоставлении учреждением в пользу общества 22 699, 096 кубометров древесины, так как возврат исполнителю использованных при производстве работ материалов контрактом не предусмотрен, следовательно, истец выбрал ненадлежащий способ защиты.

Кроме того, суды указали на то, что заявитель использовал право на переработку древесины из собственных объемов без ссылки на техническую невозможность по своевременному вывозу сырья из мест складирования, что противоречит пункту 6.5 контракта, следовательно, получив сообщения об отсутствии давальческого сырья, самостоятельно на свой страх и риск продолжил выполнение государственного контракта в отсутствие соответствующих указаний учреждения.

Общество, полагая, что стоимость израсходованных им на выполнение контракта собственных материалов должна быть возмещена на общую сумму 29 508 824, 80 рубля, обратилось в суд с соответствующим исковым заявлением о взыскании с учреждения убытков, что и составляет предмет настоящего спора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 15, 200, 309, 310, 393, 421, 431, 702, 703, 713, 716, 719 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-126885/2019, исходили из того, что условиями контракта предусмотрена натуральная компенсация использованных исполнителем собственных объемов древесины из объемов древесины, подлежащей передаче в рамках контракта при технической невозможности по своевременному вывозу сырья из мест складирования (пункт 6.5); в удовлетворении иска об обязанности в порядке взаиморасчета по контракту предоставить древесину в объеме 22 699,096 кубометров вступившими в законную силу судебными актами заявителю отказано; наличие оснований для взыскания с ответчика стоимости сырья не доказано, следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения настоящего иска.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изучении доводов, изложенных в жалобе заявителя, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество указывает на то, что в силу части 1 статьи 719 Гражданского кодекса подрядчик вправе не приступать к работе, а

начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Гражданского кодекса).

Исходя из буквального толкования пункта 6.5. контракта право на использование собственных объемов древесины возникает у исполнителя только при фактическом наличии сырья у заказчика и, одновременно, в случаях технической невозможности по своевременному вывозу фактически имеющегося сырья из мест складирования, следовательно, такая техническая невозможность должна быть документально подтверждена и засвидетельствована сторонами контракта.

Между тем, как указывает заявитель, суды не дали надлежащей оценки доводам, в соответствии с которыми общество неоднократно получало письма, а также представление органов военной прокуратуры, в соответствии с которыми невыполнение истцом условий контракта повлечет применение к нему санкций, предусмотренных действующим законодательством.

Таким образом, как указывает заявитель, использование собственного давальческого сырья было обусловлено попыткой избежать соответствующих санкций, а также прямым исполнением требований, содержащихся в представлении военной прокуратуры.

Учреждение, как указывает заявитель, знало об указанных обстоятельствах, однако продолжало требовать исполнения контракта, принимало и использовало в своей деятельности товар, полученный от заявителя, что подтверждается судебными актами по делу № А40-35164/2017.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2011 № 30-П, признание преюдициального значения

судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

При рассмотрении дела № А40-63178/2017, как указывает заявитель, суд установил, что общество правомерно воспользовалось правом на изготовление товара из своего сырья с последующей его компенсацией, так как это предусмотрено контрактом и соответствовало условиям невыполнения заказчиком своих обязательств.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела суды указали на то, что учреждение предлагало обществу принять в целях компенсации объем древесины. Однако, как указывает заявитель, указанный вывод противоречит позиции судов при рассмотрении дела № А40-126885/2019.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, создают правовую неопределенность и фактически лишают его права на защиту собственных экономических интересов, игнорируя его добросовестное и разумное поведение при исполнении контракта.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аконит» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 по

делу № А40-344090/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова