

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-1766(1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2021 года

Резолютивная часть объявлена 17.06.2021.

Полный текст изготовлен 24.06.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пепеляев Групп» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АБ-Маркет» Пронюшкина Дмитрия Юрьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020 по делу № А40-193248/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Пепеляев Групп» –  
Кожевников Р.В.;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью  
«АБ-Маркет» – Тубольцев А.А.;

общества с ограниченной ответственностью «ЛАНИТ-Интеграция» –  
Циомашко Д.С., Журба Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «АБ-Маркет» (далее – должник, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛАНИТ-Интеграция» (далее – общество «ЛАНИТ-Интеграция», ответчик) о взыскании 340 567 873 руб. 26 коп. задолженности.

Определением суда первой инстанции от 20.12.2018 принят отказ должника от иска, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Не согласившись с данным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Пепеляев Групп» (далее – общество) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.10.2020 определение от 20.12.2018 оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 02.12.2020 оставил постановление от 08.10.2020 без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы общество «ЛАНИТ-Интеграция» просит оставить принятые по делу судебные акты в силе как законные.

В судебном заседании представители общества и конкурсного управляющего должником поддержали кассационные жалобы по изложенным в них доводам, представители общества «ЛАНИТ-Интеграция» возражали против их удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на них, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 возбуждено дело № А40-70208/2019 о банкротстве истца. Определением от 16.05.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения, решением от 27.01.2020 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.

Полагая, что отказ от иска прикрывает сделку по выводу активов должника, являющуюся недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), общество, являясь конкурсным кредитором должника, обратилось в суд с апелляционной жалобой на определение от 20.12.2018.

Оставляя жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что отказ от иска подан уполномоченным лицом, а поскольку на момент отказа дело о банкротстве должника возбуждено не было, права третьих лиц не нарушены.

Проверяя законность принятого судебного акта, суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции, дополнительно указав, что основанием пересмотра судебного акта о принятии отказа от иска и прекращении производства по делу в исковом порядке является вновь открывшееся обстоятельство (глава 37 Кодекса). При этом суд сослался на разъяснения, содержащиеся в подпункте 3 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Между тем судами не учтено следующее.

В преддверии банкротства должник в том числе может предпринимать действия, направленные на вывод своего имущества от принудительного взыскания, что влечет причинение вреда кредиторам должника, снижая вероятность погашения их требований.

Одним из инструментов защиты конкурсных кредиторов от противоправных действий должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы, обеспечивающей выполнение долговых обязательств, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта.

Общество, обращаясь с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, указывало, что обжалуемый судебный акт затрагивает его интересы как кредитора истца в деле о банкротстве последнего. При этом, ссылаясь на пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), оспаривало отказ от иска как сделку по специальным банкротным основаниям, полагая, что подобное волеизъявление (правовой акт) накануне банкротства истца совершено в целях причинения вреда кредиторам и прикрывает внесудебное соглашение между ответчиком и должником, по условиям которого последний прощает обществу «ЛАНИТ-Интеграция» значительную часть долга, а тот, в свою очередь, по распоряжению должника перечисляет оставшуюся часть долга на счета третьих лиц. Такие действия сторон, по мнению общества, позволили должнику оперативно получить от ответчика защищенные от кредиторского взыскания денежные средства, а ответчику – уменьшить свою задолженность перед истцом.

Соответственно, перед судами в рамках настоящего дела стоял вопрос о допустимости оспаривания действий должника, направленных на отказ от иска в рамках общеискового производства, по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.

По смыслу статьи 61.1 Закона о банкротстве перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки», предусмотренным статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации. В целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763 (1, 2)).

К числу подобных фактов могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника (пункты 1 и 2 постановления № 63); ненормативные правовые акты, оформляющие сделки по отчуждению имущества или прекращению имущественных прав должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 10984/08) и проч.

Разрешая вопрос о допустимости оспаривания кредитором отказа находящегося с ним в обязательственных отношениях несостоятельного лица от иска к контрагенту, необходимо определить, может ли такое действие негативно повлиять на конкурсную массу и, как следствие, на имущественные права кредиторов.

Право на отказ от иска (часть 2 статьи 49 Кодекса) вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности гражданского и арбитражного процесса (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П). Последствием отказа от иска и его принятия судом является недопустимость повторного обращения в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (часть 3 статьи 151 Кодекса). То есть истец утрачивает свое материальное субъективное право в правоотношениях с ответчиком и, соответственно, те экономические блага, которые являются содержанием этого права.

Таким образом, очевидно, что отказ от иска объективно влияет на состояние конкурсной массы должника в ущерб интересам его кредиторов, а потому подобное действие может быть оспорено по банкротным правилам с соблюдением процессуальной формы, предполагающей оспаривание сделки через обжалование судебного акта, которым эта сделка утверждена.

Указанный порядок обжалования по своей функциональности в отличие от механизма обжалования (пересмотра), закрепленного в главе 37 Кодекса, предполагает возможность приведения новых доводов и представления новых доказательств.

Вынося обжалуемое постановление, суд апелляционной инстанции ограничился лишь проверкой отказа от иска на предмет соблюдения требований процессуального законодательства. В то же время приведенные обществом доводы со ссылкой на специальные положения законодательства о банкротстве, оценки не получили, правовой акт должника, обличенный в процессуальную форму, на предмет наличия признаков подозрительности, не исследован.

Суд округа указанные нарушения не устранил, сославшись при этом на обстоятельства, которые судом апелляционной инстанции не устанавливались.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать надлежащую оценку доводам участвующих в деле лиц и установить все имеющие существенное для его разрешения обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020 по делу № А40-193248/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова