

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-2986 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» (далее – должник) Зайнутдинова Артура Ниязовича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021 по делу № А65-27205/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя должника Тумакаева Айрата Фаридовича бухгалтерской и иной документацию должника, материальных и иных ценностей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2018, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2018, заявление удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2019 № 306-ЭС19-2986 данные судебные акты отменены; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2019 № 298-ПЭК19 заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.08.2020 уточнённое заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021, определение суда первой инстанции от 26.08.2020 отменено; в удовлетворении уточнённого заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьёй 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 125, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили оснований для истребования у бывшего руководителя должника Тумакаева А.Ф. указанных заявителем документов о дебиторской задолженности должника в отсутствие надлежащих и бесспорных доказательств их наличия и удержания.

Суды апелляционной инстанции и округа также признали за заявителем право на обращение в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Тумакаева А.Ф. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника при наличии доказательств, свидетельствующих о сокрытии какой – либо документации, относящейся к деятельности должника (которые не были или не могли быть представлены при рассмотрении настоящего обособленного спора), установлении факта виновного противоправного сокрытия (необеспечения сохранности) им какого-либо документа, действительно повлекшего в дальнейшем невозможность формирования конкурсной массы.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» Зайнутдинову Артуру Ниязовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк