

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13080 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью КБ «Огни Москвы» и Семченко Е.В. – финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-47389/2017,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Росляк Марии Юрьевны (далее также – должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными четырех договоров дарения от 01.07.2015 (двух жилых домов, двух земельных участков, двух квартир), заключенных между должником и ее дочерьми – Машковой К.В. и Машковой В.В., и применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.09.2020 и округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО КБ «Огни Москвы» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего и финансовый управляющий имуществом должника, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должник заключил четыре договора дарения, по условиям которых передал в дар своим дочерям доли в праве собственности на квартиры, жилые дома и земельные участки.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из недоказанности признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделок и цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)'). При этом суды указали на наличие у Росляк М.Ю. недвижимого имущества (нежилых помещений, квартир, земельных участков), транспортных средств, долей участия в обществах, права требования к юридическому лицу, подтвержденного судебным актом, денежных средств на счете в банке.

Отклоняя доводы финансового управляющего о том, что в отношении должника имеются приговоры судов общей юрисдикции о взыскании в пользу кредиторов ущерба в значительном размере, суды сослались на вступление этих судебных актов в законную силу после совершения сделок.

Суды также приняли во внимание результат рассмотрения судом общей юрисдикции заявления кредитора должника о признании части спорных сделок недействительными на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, установившего отсутствие признаков мнимости договоров дарения, но совершение сделок с целью обеспечения несовершеннолетних детей жильем в связи с ухудшившимся здоровьем должника.

Не соглашаясь с выводами судов, в кассационных жалобах банк и финансовый управляющий должником, ссылаясь на содержащиеся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснения, указывают на ошибочность вывода судов о том, что момент возникновения денежного обязательства по возмещению вреда связан со вступлением в силу судебных актов о возмещении ущерба. Считают, что наличие признаков неплатежеспособности (в том числе задолженности перед банком) подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, не исполненными должником. По мнению подателей жалоб, целью оспариваемых сделок является недопущение обращения взыскания на ликвидные активы Росляк М.Ю., которая сохраняет контроль за имуществом, подаренным своим несовершеннолетним детям.

Приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы ООО КБ «Огни Москвы» и Семченко Е.В. – финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны с делом № А40-47389/2017 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 19 августа 2021 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев