

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 1 июля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 7 июля 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Корепановой Жанны Михайловны (далее – должник) Огородниковой Олеси Владимировны (далее – заявитель, финансовый управляющий) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2021 по делу № А71-1097/2020.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 02.06.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника права требования возмещения морального вреда, взысканного приговором Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 27.10.2016 по уголовному делу № 1-212/2016.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились. Отзывы на кассационную жалобу в суд не представлены, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы финансового управляющего.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, приговором Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 27.10.2016 по делу № 1-212/2016 (далее – приговор) удовлетворены иски должника к Сударенко Максиму Игоревичу (признанному виновным в совершении преступления по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации за убийство дочери должника – Корепановой Е.С.) о возмещении причиненного морального вреда. С Сударенко М.И. в пользу должника взыскан 1 000 000 рублей в счёт возмещения компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Полагая, что установленное приговором и принадлежащее должнику право требования компенсации морального вреда неразрывно связано с личностью должника, а его уступка недопустима в силу положений статьи 383 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявитель обратился в суд с ходатайством об исключении данного права требования из конкурсной массы.

Из пояснений заявителя следует, что во исполнение приговора должник получает ежемесячно денежные средства в пределах 2 500 – 2 700 рублей, в период процедуры они по просьбе должника выплачиваются ему как прожиточный минимум на содержание сына, неисполненными остается около 850 000 рублей. Деньги поступают не в конкурсную массу, а на отдельный открытый должнику счёт для аккумулирования поступлений из колонии, в которой содержится осужденный Сударенко М.И. На другой счёт (основной) поступает заработная плата должника в связи с осуществлением трудовой деятельности.

Отказывая заявителю в ходатайстве, суды, руководствуясь положениями статей 24, 383 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Закона о банкротстве, пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходили из того, что с момента вступления в законную силу судебного акта о присуждении денежной компенсации право на получение компенсации морального вреда преобразуется в денежное обязательство, в котором личность кредитора не имеет

существенного значения для должника, а замена соответствующей стороны её правопреемником допустима.

Между тем судами не учтено следующее.

Всё имущество должника образует его конкурсную массу (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Однако действующий порядок допускает возможность исключения из конкурсной массы имущества гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве). При этом не исключена и возможность изменения состава такого имущества (в том числе в сторону увеличения его стоимости) по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве; решение соответствующего вопроса относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Таким образом, суд не только праве разрешить подобное ходатайство, но и обязан удовлетворить его, если сочтёт, что подлежащего исключению из конкурсной массы имущества недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). В случае удовлетворения данного ходатайства суд определяет имущество, которое подлежит исключению из конкурсной массы дополнительно (единовременно либо на периодической основе).

В этой связи ходатайство финансового управляющего подлежало разрешению вне зависимости от результатов отнесения судами спорного права к какому либо активу должника (той или иной категории его имущества). Применение судами положений пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» носило декларативный характер, поскольку фактические обстоятельства настоящего спора, непосредственно связанные с установлением и обеспечением справедливого баланса интересов кредиторов, должника и находящегося у него на иждивении лица, судами не исследовались и не оценивались.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Установленные государством гарантии реализуются через достижение баланса интересов кредитора и гражданина-должника, требуют защиты прав последнего, соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения

к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П).

Основной целью процедуры реализации имущества гражданина - банкрота является соразмерное удовлетворение требований его кредиторов, а не наказание за неоплату задолженности. Однако суды не проверили рыночную стоимость требования к Сударенко М.И., находящемуся в местах лишения свободы за совершение особо тяжкого преступления и, скорее всего, не имеющего активов для выплаты присужденной суммы в разумный срок, не выяснили, насколько обращение взыскания на это требование имеет реальный экономический смысл в качестве способа погашения долгов Корепановой Ж.М. перед кредиторами. Последние на протяжении всего судебного разбирательства в рамках настоящего спора возражений относительно исключения из конкурсной массы требования к Сударенко М.И. не заявили. Иного материалы дела не содержат. При этом для самой Корепановой Ж.М. – матери убитой - требование к Сударенко М.И. (убийце) о выплате денежных средств является, прежде всего, духовной, мемориальной ценностью, имеющей особую нематериальную значимость, не свойственную другим (обычным) участникам гражданских отношений.

При таких условиях принятые по настоящему спору судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты судов первой, апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, и принять судебный акт с соблюдением баланса интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2021 по делу № А71-1097/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

О.Ю. Шилохвост