

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-6593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество, далее – Банк ВТБ, банк) на решение Арбитражного суда Псковской области от 14.08.2020 по делу № А52-1072/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021 по тому же делу

по заявлению Банка ВТБ о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 04.12.2019 № 1 о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Корнеевой Ольги Викторовны (далее – предприниматель Корнеева О.В., предприниматель),

установила:

как следует из материалов дела, установив наличие у предпринимателя Корнеевой О.В. задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование в сумме 60 375 рублей, инспекция направила в ее адрес требование от 11.06.2019 № 35364 об уплате указанной суммы взносов и 4 897 рублей 28 копеек пеней, начисленных в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

В связи с неисполнением предпринимателем в установленный срок требования, налоговый орган на основании статьи 46 Налогового кодекса принял решение о взыскании страховых взносов и пеней за счет денежных средств плательщика в банках и, руководствуясь статьей 76 указанного Кодекса, – решение от 30.07.2019 № 21093 о приостановлении операций и переводов электронных денежных средств по счетам Корнеевой О.В., открытым в банке.

Ввиду неисполнения Банком ВТБ решения налогового органа от 30.07.2019 № 21093 инспекция составила акт и приняла решение от 04.12.2019 № 1 о привлечении банка к налоговой ответственности по статье 134 Налогового кодекса в виде взыскания 65 272 рублей штрафа за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – физического лица, имеющего статус индивидуального предпринимателя.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Псковской области от 12.02.2020 № 2.5-07/01614 решение инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что оспариваемое решение инспекции нарушает права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской деятельности, Банк ВТБ обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.11.2020, в удовлетворении заявления банка отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк ВТБ ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального права.

По мнению банка, при рассмотрении спора суды допустили неверное толкование и применение статьи 76 Налогового кодекса, в том числе, без учета положений статей 46 и 48 настоящего Кодекса, что привело к принятию необоснованных судебных актов.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Московской области, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы Банка ВТБ с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного банком требования, суды руководствовались положениями статей 11, 76 Налогового кодекса, Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», сослались на правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.05.2001 № 88-О, и пришли к выводу о законности оспариваемого решения налогового органа, отметив, что в силу требований, установленных в статье 76 Налогового кодекса, решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика – организации либо налогоплательщика – индивидуального предпринимателя в банке, переводов электронных денежных средств подлежит безусловному исполнению банком.

Суды отметили, что Налоговый кодекс не содержит ограничений по обращению взыскания налогов, сборов, страховых взносов на денежные

средства индивидуальных предпринимателей на счетах, определенных пунктом 2 статьи 11 Налогового кодекса, в том числе текущих счетах физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями.

При этом довод банка о том, что у кредитного учреждения при получении решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика отсутствует обязанность по приостановлению операций по счетам, открытым клиентом банка как физическим лицом, и банк обязан был приостановить лишь счета, открытые клиентом банка для ведения предпринимательской деятельности, судами был отклонен как необоснованный.

В кассационной жалобе Банк ВТБ приводит следующие основания для отмены оспариваемых судебных актов.

В пункте 11 статьи 76 Налогового кодекса предусмотрено, что правила о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств распространяются на индивидуальных предпринимателей – налогоплательщиков, налоговых агентов, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты. Иные категории физических лиц и/или указание на физических лиц в данном пункте отсутствует.

В этой связи арбитражными судами трех инстанций не были применены к рассматриваемым отношениям правила, закрепленные в Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» и Положении Банка России от 27.02.2017 № 579-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения», согласно которым счета индивидуального предпринимателя открываются и ведутся отдельно от счетов данного физического лица, по которым совершаются операции, не связанные с предпринимательской деятельностью.

В этой связи, по мнению банка, системное толкование статей 46, 72, 76 Налогового кодекса не позволяют сделать вывод о допустимости

применения приостановления операций по счетам как к счетам физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, так и к счетам, целевое назначение которых не связано с предпринимательской деятельностью.

Более того, приостановление операций по счетам является обеспечительной мерой для взыскания налогов согласно статье 72 Налогового кодекса, а взыскание налогов с физических лиц предусмотрено в судебном порядке на основании статьи 48 данного Кодекса, следовательно, и обеспечение заявленного налоговым органом требования также возможно только в судебном порядке.

Реализация судебного порядка взыскания налогов позволяет обеспечить гарантии в отношении имущества физических лиц, закрепленные в статьях 99, 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исключит социальную напряженность в связи с невозможностью граждан распорядиться социальными средствами на своих счетах (заработная плата, алименты, социальные выплаты) в случае приостановления по решению налогового органа расходных операций.

Банк отмечает, что занятый арбитражными судами подход вступает в противоречие с позициями Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из принципов критериев разумности и соразмерности (пропорциональности) и сохранении должнику и лицам, находящимся на их иждивении, условий, необходимых для их нормального существования и жизнедеятельности.

Приведенные в жалобе Банка ВТБ доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Банка ВТБ (публичного акционерного общества) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова