

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-5668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2021 по делу А65-1624/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройэлит» к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан», обществу с ограниченной ответственностью «Альянс Строй Техника» о взыскании 3 721 456, 21 руб.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020, в иске было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2021 судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» (далее – лизинговая компания), ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального

и материального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить в силе.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

Между лизинговой компанией и обществом с ограниченной ответственностью «Стройэлит» (далее - первый лизингополучатель) заключен договор лизинга от 16.08.2018 № 95/18 в отношении транспортных средств - самосвалов МАЗ. По условиям договора право собственности на транспортные средства переходит к лизингополучателю после выплаты всей суммы лизинговых платежей. Имущество передано лизингополучателю по акту от 29.08.2018.

Впоследствии 31.05.2019 заключен договор перенайма, на основании которого первый лизингополучатель передал свои права и обязанности по договору 16.08.2018 № 95/18 новому лизингополучателю - обществу с ограниченной ответственностью «Альянс Строй Техника» (далее - второй лизингополучатель), с передачей 19.06.2019 объектов лизинга.

Обращаясь с требованием к лизинговой компании и второму лизингополучателю о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 721 456,21 руб., истец указывал, что вследствие заключения договора перенайма от 31.05.2019 к договору лизинга и передачи предмета лизинга второму лизингополучателю, выкупные платежи, уплаченные им лизинговой компанией, являются неосновательным обогащением и подлежат возврату.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении иска, отметив, что вследствие заключения договора перенайма размер обязательств лизингополучателя перед лизингодателем, существовавший на момент заключения договора лизинга, фактически не изменился, произошла только

лишь замена лизингополучателя, который продолжает возвращать лизинговой компании предоставленное ей финансирование. В связи с этим у лизинговой компании отсутствует какое-либо обогащение вследствие заключения договора перенайма.

Отказывая в иске ко второму лизингополучателю, суды указали, что вследствие заключения договора перенайма не возникло какого-либо неосновательного обогащения на стороне нового лизингополучателя, так как основанием для передачи предмета лизинга второму лизингополучателю является договор перенайма, по условиям которого взамен на получение имущественных прав по договору лизинга (право владения и пользования предметом лизинга и право приобретения его в собственность), новый лизингополучатель принял обязательства по оплате лизинговых платежей (возврату финансирования). Возможная неравноценность стоимости переданного предмета лизинга сумме долга подлежащей оплате новым лизингополучателем не может привести к наличию неосновательного обогащения на чьей-либо стороне.

Отклоняя довод истца о том, что в составе лизинговых платежей им были уплачены лизингодателю также и выкупные платежи, суды указали, что он выплатил лизинговой компании первоначальные и лизинговые платежи в размере, меньше рыночной стоимости аренды данного имущества за период владения им и пользования имуществом.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, с учетом отсутствия в договоре перенайма указал, что второй лизингополучатель получил право на часть выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченную первым лизингополучателем, без какого-либо встречного предоставления. Суд посчитал, что первый лизингополучатель имеет право на возмещение в размере части выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченной им в составе лизинговых платежей по договору. Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не исследовался вопрос, связанный с установлением размера выкупной стоимости предмета лизинга, перечисленной первоначальным лизингополучателем в составе лизинговых платежей, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судом нарушены нормы материального права при принятии оспариваемого судебного акта, в отсутствие оснований были отменены судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

На основании статьи 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче

соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга, но не положения о расторжении договора. Следовательно, передача первым лизингодателем второму лизингополучателю своих прав и обязанностей по договору лизинга не означает, что у лизинговой компании образуется «неосновательное обогащение» перед первоначальным лизингополучателем.

Заявитель со ссылкой на часть 1 статьи 423 Гражданского кодекса полагает, что встречным предоставлением за исполнение своих обязанностей выступает не только какая-то плата. При этом освобождение истца от исполнения обязанности по оплате лизинговых платежей является также встречным предоставлением со стороны второго лизингополучателя по заключенному договору перенайма, и это уже исключает неосновательное обогащение либо безвозмездность.

Первоначальный лизингополучатель по тем или иным причинам не имея дальнейшего интереса в возврате оставшейся суммы денежных средств в размере 8 218 084, 06 руб., не может отказаться в одностороннем порядке от исполнения обязательств и возвратить объект лизинга, в связи с чем последующей передачей своих обязательств по договору перенайма другому лизингополучателю он освобождается от исполнения договора лизинга.

Формулируя вывод о наличии «выкупной стоимости» в уплаченных лизинговых платежах, суд округа вошел в противоречие с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», согласно которому посредством уплаты лизинговых платежей лизингополучатель возмещает лизингодателю предоставленное им финансирование и соответствующую плату за пользование финансированием. Следовательно, правомерно уплаченные первоначальным лизингополучателем суммы лизинговых платежей во всяком случае не подлежат возврату.

Таким образом, заявитель считает выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, предъявленных к лизинговой компании, являются правомерными, и суд округа безосновательно отменил судебные акты в указанной части.

При названных обстоятельствах доводы кассационной жалобы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 03 августа 2021, 10 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова