

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-1046

г. Москва

15 июля 2021 года

Дело № А53-3722/2020

резолютивная часть определения объявлена 08.07.2021

полный текст определения изготовлен 15.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020 по делу № А53-3722/2020.

В судебном заседании приняли участие представители государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» Леонтьева А.В. (по доверенности от 22.03.2019), Смоленская А.Б. (по доверенности от 26.10.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», поддержавших доводы кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Икаева Михаила Муратовича государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее – корпорация) обратилась в суд с заявлением о включении ее требования в сумму 1 492 143 750 рублей 76 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2020 заявление корпорации удовлетворено частично, в реестр включена

задолженность в сумме 1 471 212 436 рублей 78 копеек, во включении в реестр 20 931 313 рублей 98 копеек мораторных процентов отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.12.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация просит названные судебные акты отменить в части отказа во включении в реестр 20 931 313 рублей 98 копеек, направив обособленный спор в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых определения и постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей корпорации, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, заемщики (общества с ограниченной ответственностью «Еврогрупп» (далее – общество «Еврогрупп»; правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Вирбак») и «Торговый дом «Барс» (далее – общество «Торговый дом «Барс»; правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Гростэр»)) приняли на себя обязательства по четырем договорам об открытии кредитных линий (от 28.03.2014 № 4-36-ВКЛ/14, от 25.04.2014 № 4-54-ВКЛ/14, от 30.05.2014 № 4-65-ВКЛ/14 и от 25.06.2014 № 4-79-ВКЛ/14) с дополнительными соглашениями. В обеспечение исполнения этих обязательств закрытое акционерное общество «Глобэксбанк» (кредитор; правопреемник корпорации) и индивидуальный предприниматель Икаев М.М. (поручитель) 07.12.2015 заключили четыре договора поручительства (№ 4-214-ДП/15, № 4-237-ДП/15, № 4-248-ДП/15 и № 4-226-ДП/15) с дополнительными соглашениями.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2019 (резолютивная часть объявлена 17.12.2019) по делу № А63-19937/2019 на основании заявления корпорации в отношении общества «Еврогрупп» (первого заемщика) введена процедура наблюдения (дело № А63-19937/2019).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2020 (резолютивная часть объявлена 16.01.2020) по заявлению корпорации процедура наблюдения введена в отношении общества «Торговый дом «Барс» (второго заемщика) (дело № А53-37777/2019).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2020 возбуждено дело № А53-3722/2020 о банкротстве поручителя – индивидуального предпринимателя Икаева М.М. Решением того же суда от 12.03.2020 введена процедура реализации его имущества.

В ходе указанной процедуры корпорация обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Икаева М.М. ее требования в сумме 1 492 143 750 рублей 76 копеек, основанного на четырех договорах об открытии кредитной линии и четырех договорах поручительства, в том числе 20 931 313 рублей 98 копеек мораторных процентов (за периоды с 17.12.2019 и с 16.01.2020 – дни введения процедур наблюдения в отношении обществ «Еврогрупп» и «Торговый дом «Барс», по 11.03.2020 – день, предшествующий дню введения процедуры реализации имущества Икаева М.М.).

Суды признали требование корпорации обоснованным частично и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов в сумме 1 323 401 146 рублей 67 копеек (за исключением суммы мораторных процентов).

Отказывая в признании обоснованной упомянутой части требования, суды исходили из того, что мораторные проценты должны погашаться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) основного должника. Они начисляются арбитражным управляющим самостоятельно и не подлежат включению в реестр. Их выплата возможна только после погашения основного долга и при достаточности имущества основного должника. Поскольку размер ответственности поручителя ограничен объемом обязательств заемщика, этот размер определяется на день введения наблюдения в отношении основного должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из акцессорности обеспечительного обязательства Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце третьем пункта 51 постановления от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42) разъяснил, что в случае, когда требование кредитора было установлено в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении его в деле о банкротстве поручителя состав и размер требования к поручителю определяются по правилам статьи 4 Закона о банкротстве – на день введения первой процедуры банкротства в отношении основного должника (абзац второй пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

Со дня введения первой процедуры банкротства в отношении основного должника в силу прямого указания закона не начисляются предусмотренные условиями сделки неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, требования по которым подлежат включению в реестр. Однако вместо них на сумму основного долга по договору начисляются мораторные проценты в размере ставки рефинансирования (ключевой ставки), установленной Банком России (пункты 1 и 4 статьи 63, пункт 1 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункты 1 и 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве).

Из системного толкования взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 4, пунктов 1 и 4 статьи 63, пункта 1 статьи 81, пункта 2 статьи 95, пунктов 1 и 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, разъяснений, изложенных в постановлении № 42, следует, что в момент введения первой процедуры банкротства в отношении основного должника не только фиксируется объем его долговых обязательств перед кредитором, но и сохраняется ответственность за неисполнение основного денежного обязательства, размер которой изменяется (она трансформируется из согласованных в договоре санкций за нарушение обязательства в мораторные проценты в целях приведения всех кредиторов основного должника к одному положению).

В деле о банкротстве основного должника мораторные проценты начисляются вплоть до дня исполнения обязательства или завершения конкурсного производства в отношении основного должника, то есть общий размер задолженности основного должника в ходе процедур его банкротства не является статичным, в отсутствие расчетов по основному долгу он постоянно увеличивается.

Поскольку поручитель, по общему правилу, отвечает перед кредитором в том же объеме, как и основной должник (пункт 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации), в случае несостоятельности основного должника поручитель продолжает отвечать и в части суммы мораторных процентов, начисляемых в деле о банкротстве основного должника, которые, по размеру, как правило, меньше договорной неустойки.

При этом в деле о банкротстве поручителя на сумму мораторных процентов, начисленных в деле о банкротстве основного должника за период со дня введения первой процедуры его банкротства до дня введения первой процедуры банкротства в отношении поручителя (если только начисление мораторных процентов в деле о банкротстве основного должника не прекратилось ранее), распространяется тот же режим удовлетворения, что и на финансовые санкции (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве). Кредитор вправе предъявить соответствующую сумму к включению в реестр требований кредиторов поручителя в общем порядке на основании абзаца второго пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве. В период после введения первой процедуры банкротства в отношении поручителя на сумму основного долга перед кредитором по обеспеченному обязательству начисление мораторных процентов производится уже в деле о банкротстве самого поручителя; эти мораторные проценты не включаются в реестр требований кредиторов и удовлетворяются также как и мораторные проценты, причитающиеся другим кредиторам поручителя.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, оспариваемые определение и постановления подлежат отмене в обжалуемой корпорацией части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению в этой части на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить обоснованность расчета суммы процентов, предъявленной корпорацией к включению в реестр.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020 по делу № А53-3722/2020 отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов 20 931 313 рублей 98 копеек.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов