

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее – АО «Российский аукционный дом») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021 по делу № А60-18636/2020

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Агентство правовой помощи» (далее – ООО «Агентство правовой помощи»), индивидуального предпринимателя Подоплеловой Натальи Леонидовны (далее – ИП Подоплелова Н.Л.), АО «Российский аукционный дом» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 11.02.2020 по делу № 066/01/17-44/2019 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А60-21105/2020, А60-18636/2020 и А60-26899/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Мухачева Дмитрия Николаевича (далее – Мухачев Д.Н.), Лейсле Екатерины Евгеньевны (далее – Лейсле Е.Е.), Юшкова Константина Петровича, Богдановой Ольги Алексеевны (далее – Богданова О.А.), конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Объединение комплексной Охраны-Технический центр» (далее – должник) Голендухина Ильи Сергеевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2021, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В кассационной жалобе АО «Российский аукционный дом» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа признан факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившийся в заключении соглашения между ООО «Агентство правовой помощи» (организатор торгов) и АО «Российский аукционный дом» (оператор ЭТП) с участниками этих торгов в лице ИП Подоплеловой Н.Л., Мухачева Д.Н. и Лейсле Е.Е. по созданию преимущественных условий участия в торгах, неправомерно разделенных на первоначальные № РАД-123518 и повторные № РАД-139185, для определенных участников.

Основанием для принятия решения послужили выводы управления о том, что только для Лейсле Е.Е. и ИП Подоплеловой Н.Л., действующих в интересах одного из кредиторов должника Мухачева Д.Н., ставшего победителем данных торгов, обеспечена возможность подачи заявок техническими средствами оператора электронной площадки в условиях сжатых сроков для их подачи и многочисленных нарушений порядка проведения торгов со стороны организатора торгов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Порядком проведения торгов в электронной форме, требованиями к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным,

лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденными приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из заключения ООО «Агентство правовой помощи», АО «Российский аукционный дом», ИП Подоплеловой Н.Л., Мухачевым Д.Н. и Лейсле Е.Е. антиконкурентного соглашения, которое привело к приему заявок конкретных лиц, многочисленным нарушениям порядка проведения торгов (в том числе при установлении срока представления заявок).

Оценив действия АО «Российский аукционный дом», как оператора ЭТП, суды пришли к выводу о том, что оператором ЭТП с использованием своих технических средств обеспечен прием конкретных заявок и ограничен прием «нежелательных», к которым отнесена Богданова О.А.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский аукционный дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова