

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-7074
Дело № А19-7006/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 21.07.2021

Полный текст определения изготовлен 22.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Павловой Н.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 10 с особыми условиями хозяйственной деятельности» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.09.2020 по делу № А19-7006/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2021 по тому же делу

по исковому заявлению федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 10 с особыми условиями хозяйственной деятельности» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю к индивидуальному предпринимателю Громовой Ангелине Игоревне о взыскании пени за просрочку исполнения обязательства по государственному контракту на оказание услуг по заготовке хлыстовой древесины хвойных пород от 05.11.2019 № 0334100005119000032_44887 в размере 165 435,60 рубля, а также штрафа в размере 410 850 рублей.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между федеральным казенным учреждением «Колония-поселение № 10 с особыми условиями хозяйственной деятельности» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю (далее – заявитель, учреждение, истец) и индивидуальным предпринимателем Громовой Ангелиной Сергеевной (Иркутская обл.; далее – предприниматель, ответчик) 05.11.2019 заключен государственный контракт № 0334100005119000000_44887 (далее - контракт), в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства оказать истцу услуги по заготовке хлыстовой древесины хвойных пород в объеме 20 000 кубических метров, включающие в себя валку, трелевку, обрезку сучьев, штабелевку древесины,

прорубку лесовозных усов к полянам, создание минерализованной противопожарной полосы по периметру лесосеки, очистку мест рубок от порубочных остатков, и сдать их результат истцу; истец обязался обеспечить приемку и оплату услуг в размере, порядке и форме, определенных настоящим контрактом (пункт 1.1 контракта).

Согласно преамбуле контракта, возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Цена контракта согласована сторонами в пункте 3.1 контракта, составила 8 217 000 рублей, в том числе НДС (20%) – 369 500 рублей, включала в себя стоимость оказываемых услуг, затраты на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, взимаемых с исполнителя в связи с исполнением обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта работы должны быть выполнены в срок до 31.12.2019.

Ответчик к исполнению контракта не приступил, оговоренные в контракте работы в установленный срок не выполнил, в связи с чем в адрес ответчика была направлена претензия от 03.12.2019 № 24/ТО/43-1800 с требованием устранить допущенные нарушения контракта и организовать заготовку древесины.

В связи с неисполнением предпринимателем данного требования учреждением было принято решение в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта.

В дальнейшем учреждение обратилось с иском в арбитражный суд: на основании пункта 6.4 контракта истец произвел расчет неустойки на общую сумму 165 435,60 рубля, исходя из ставки рефинансирования Центрального

Банка Российской Федерации в размере 6,25% за период с 01.01.2020 по 09.02.2020 и 6% за период с 10.02.2020 по 08.04.2020.

Кроме того, ссылаясь на положения пункта 6.5 контракта, истец начислил и предъявил к взысканию с ответчика штраф на сумму 410 850 рублей (из расчета 5% от цены контракта).

Ответчик требования истца не оспорил, контррасчет пени и штрафа не представил.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2021, исковые требования удовлетворены частично – с ответчика в пользу истца взыскано 52 383,37 рубля пени. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, указывает на наличие основания для взыскания с ответчика штрафа в заявленном размере.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 30.06.2021 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Суды, руководствуясь нормами Гражданского кодекса и Закона № 44-ФЗ, произвели перерасчет пени и пришли к выводу о наличии основания для взыскания с ответчика в пользу истца пени в размере 52 383, 37 рубля.

Однако суды указали на то, что, исходя из содержания контракта, возможность начисления штрафа за вменяемое истцом ответчику неисполнение обязательств исключена.

Между тем судами не учтено следующее.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

С момента введения в действие первой части Гражданского кодекса высшие судебные инстанции Российской Федерации неоднократно указывали на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Определения Конституционного Суда РФ от 07.10.1999 № 137-О, от 14.12.1999 № 228-О, от 21.06.2000 № 137-О и др.)

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является специальным институтом, для которого, однако, характерны многие особенности гражданских правоотношений, в том числе – возможность взыскания неустойки: в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В настоящем случае стороны согласовали условие, в соответствии с которым за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы. Штраф устанавливается в размере 5 % от цены контракта (пункт 6.5 контракта).

Указанный пункт контракта соответствует части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды пришли к выводу о невозможности взыскания в настоящем случае и пени и штрафа, поскольку, как указали суды, такая возможность не предусмотрена контрактом.

Однако факт неисполнения предпринимателем своих обязательств установлен судами при рассмотрении настоящего дела.

Возможность начисления штрафа за неисполнение обязательств, как было указано выше, предусмотрена нормами Закона № 44-ФЗ и пунктом 6.5 контракта.

Таким образом, фактическое неисполнение ответчиком обязательств по контракту, установленное судами, свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока выполнения работ), так и о нарушении условий контракта в целом – работы, как указали суды, не были выполнены.

Следовательно, в настоящем случае истец справедливо полагал о возможности взыскания с ответчика как пени (за просрочку исполнения обязательств, пункт 6.4 контракта), так и штрафа (неисполнение ответчиком работ, пункт 6.5 контракта).

Взыскание в подобных случаях штрафа, вопреки выводам судов, соответствует правовой позиции, содержащейся в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360, от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489, а также разъяснениям, изложенным в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с ответчика штрафа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учитывать правовую позицию, содержащуюся в настоящем Определении, проверить расчет суммы штрафа, выполненный истцом.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.09.2020 по делу № А19-7006/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2021 по тому же делу отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин