

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2020 по делу № А60-23390/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2021 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – банк) к Территориальному отделу в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучию человека по Свердловской области (далее – управление) о признании недействительным предписания от 26.02.2020 № 66-09-13/17-2792-2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Тяпухиной Янины Васильевны,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные

нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, на основании поступившего письменного обращения Тяпухиной Я.В. с жалобой на нарушение банком прав потребителя при оказании финансовой услуги управлением проведена внеплановая документарная проверка в отношении банка, в ходе которой установлено нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге, исполнителе, о включении в договор условий, ущемляющих права потребителей.

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание от 26.02.2020 № 66-09-13/17-2792-2020, которым на банк возложена обязанность в установленный срок привести в соответствие с действующим законодательством о защите прав потребителей договор потребительского кредита в части исключения условий, ущемляющих установленные законодательством права потребителей, обеспечить предоставление потребителям достоверной информации относительно условий оказания платных услуг.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Кодекса, положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), статей 4, 10, 16, 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О

потребительском кредите (займе)», Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», принимая во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности», суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства и отсутствию нарушения прав и законных интересов банка.

Суды исходили из того, что при заключении кредитного договора банком не была представлена потребителю необходимая и достоверная информация об услугах, их стоимости, обеспечивающая возможность их правильного выбора; при выполнении услуги банк самостоятельно изменил условия ее предоставления; договор комплексного банковского обслуживания, изложен в такой форме, что потребитель не имеет возможности согласиться либо отказаться от предложенной банком услуги, следовательно, банк не предоставил возможности заключить договор на иных условиях. В договор включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителя.

Судами не установлено нарушения управлением требования Закона № 294-ФЗ в части оснований ее проведения.

Основанием для проверки послужило обращение потребителя, о проведении проверки вынесено распоряжение должностного лица. Нарушений порядка проведения проверки, которые приводят к признанию недействительными ее результатов, судами также не выявлено.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали всестороннюю оценку доводам заявителя, в том числе о несогласии с заключением экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина