

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Васильева Владислава Георгиевича (далее - предприниматель) и Управления жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее - управление) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2021 по делу № А79-3120/2020 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммерческие маршрутные перевозки» (далее – общество) к администрации города Чебоксары Чувашской Республики в лице управления, предпринимателю о признании недействительными электронного аукциона № 0815300003218000605 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по муниципальному маршруту города Чебоксары № 41 по регулируемым тарифам; муниципального контракта от 19.06.2019 № Ф.2019.254509, заключенного управлением с предпринимателем на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по муниципальному маршруту город Чебоксары № 41 по регулируемым тарифам,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», Управления Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – антимонопольный орган),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, иск общества удовлетворен.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, просят отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, проведенного управлением на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары № 41 по регулируемым тарифам, победителем признан предприниматель, в связи с чем с ним заключен муниципальный контракт от 19.06.2019 № Ф.2019.254509.

При этом заявка общества признана не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации по причине нахождения участника в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно постановлению Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 по делу № А79-1377/2019 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии решение суда первой инстанции отменено, решение антимонопольного органа от 22.01.2019 № 72-РНП-2018 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года признано незаконным.

В обоснование иска заявителем указано на то, что заявка общества на участие в закупке была возвращена по причине наличия сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков, незаконность внесения которых подтверждена постановлением апелляционного суда по делу № А79-1377/2019.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что аукционная комиссия обоснованно признала

вторую часть заявки общества несоответствующей требованиям, установленным документацией для участия в аукционе.

Суды отметили, что последующее признание недействительным решения антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков не влияет на оценку законности решения комиссии исходя из обстоятельств, существовавших на момент проведения электронного аукциона.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями статей 12, 13, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 № 12573/11, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что незаконное включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не может повлечь наступление законных последствий в виде отстранения от участия в торгах, а потому при определении аукционной комиссией победителя, признание второй части заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации явилось существенной ошибкой, повлиявшей на действительность торгов и нарушившей права и законные интересы заявителя, как участника закупки, предложившего наибольшую цену.

Доводы заявителей о соблюдении организатором торгов правил проведения конкурса, правомерном признании второй части заявки общества несоответствующей требованиям аукционной документации, ввиду нахождения общества в период проведения спорного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, подлежат отклонению, поскольку решение о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, признанное незаконным арбитражным судом, с учетом мотивов данного решения, а также установления данного требования заказчиком в аукционной документации, исходя из положений статьи 23 Закона № 220-ФЗ, не может повлечь наступления законных последствий в виде отстранения общества от участия в торгах.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобах, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают. Несогласие заявителей с толкованием судом округа положений законодательства, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Васильеву Владиславу Георгиевичу и Управлению жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова