

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8014

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела № А40-309229/2019, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, кассационную жалобу гражданина Гришанова Игоря Геннадиевича (Липецкая область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-309229/2019 Арбитражного суда города Москвы,

по исковому заявлению гражданина Перцева Максима Анатольевича (Москва, далее – истец, Перцев М.А.) к гражданам Гришанову Игорю Геннадиевичу (далее - Гришанов И.Г.), Молотовой Ксении Константиновне (далее - Молотова К.К.) (далее - ответчики),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Лекс» (Москва, далее – третье лицо, общество),

о расторжении договоров купли-продажи доли и о признании права на долю в размере 100 процентов в уставном капитале общества,

установил:

Перцевым М.А. (продавец) и Гришановым И.Г. (покупатель) 27.12.2018 заключен договор купли-продажи части доли в размере 50 процентов в уставном капитале общества.

Перцевым М.А. (продавец) и Молотовой К.К. (покупатель) заключен договор от 12.02.2019 купли-продажи доли в размере 50 процентов в уставном капитале общества.

Стоимость долей как предмета сделок определена сторонами в 127 500 рублей (пункты 4 договоров).

Договоры купли-продажи от 27.12.2018 и от 12.02.2019 нотариально удостоверены.

Заявленные требования истец, ссылаясь на положения статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, обосновывал неисполнением ответчиками обязательств по оплате спорных долей в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021, заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, установив, что факт перехода к покупателям прав на спорные доли, приобретенные по договорам купли-продажи от 27.12.2018 и от 12.02.2019, документально подтвержден, при этом доказательств, свидетельствующих об оплате долей в полном объеме (расписки, платежные поручения и т.д.), покупателями не представлено, пришел к выводу о существенном характере допущенного ими нарушения договоров и удовлетворил исковое требование продавца о расторжении договоров. Кроме того, суды пришли к выводам о наличии у продавца права потребовать возврата спорных долей от покупателей, получивших доли и не исполнивших обязанности по их оплате.

Доводы Гришанова И.Г. со ссылкой на пункт 4 договора купли-продажи от 27.12.2018 о том, что покупатели передали продавцу спорные денежные средства до удостоверения договора нотариусом, признаны судами несостоятельными в отсутствие иных доказательств, подтверждающих оплату долей как предмета сделок.

Не согласившись с судебными актами, Гришанов И.Г. обратился Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты полностью, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм права.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что оснований для расторжения договора купли-продажи от 27.12.2018 в связи с существенным нарушением Гришановым И.Г. условий договора у судов не имелось; договор купли-продажи от 27.12.2018 полностью исполнен ответчиком путем оплаты стоимости доли; Перцев М.А. и Гришанов И.Г., действуя своей волей и в своем интересе, при заключении договора указали на то, что покупатель выплатил продавцу спорные денежные средства до удостоверения нотариусом и претензий по условиям оплаты стороны друг к другу не имеют. Заявитель полагает, что условие договора об оплате покупателем приобретаемой доли в уставном капитале общества в полном объеме имеет силу расписки,

полученной должником от кредитора. Отметил, что договор перед подписанием был лично прочитан сторонами и разъяснен временно исполняющим обязанности нотариуса вслух (пункт 16 договоров). По мнению заявителя, при нотариальном удостоверении договора временно исполняющим обязанности нотариусом между сторонами отсутствовали разногласия относительно исполнении покупателями перед продавцом обязательств в части произведенной оплаты.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы было истребовано дело № А40-309229/2019.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение либо об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

руководствуясь статьями 291.6, 291.9, 291.11 Кодекса, судья

определил:

передать кассационную жалобу гражданина Гришанова Игоря Геннадиевича вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 сентября 2021 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова