

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-5958

г. Москва

23 августа 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16.08.2021
Полный текст определения изготовлен 23.08.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Черноземье» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.08.2020 по делу № А36-11868/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2021 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Черноземье» (ответчика) – Валетова В.М. по доверенности от 12.08.2021 № 23.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

публичное акционерное общество «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – страховая компания) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Черноземье» (далее – общество) о взыскании 680 033 рублей 50 копеек неосновательного обогащения и 5 356 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТЦ «Сокольники Сервис» (далее – центр).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.08.2020 с общества взыскано 465 707 рублей 38 копеек неосновательного обогащения и 3 668 рублей 24 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2021 решение от 13.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов и отказе в иске, ссылаясь на подтвержденность допустимыми доказательствами возникновения убытков в период действия страхования, недоказанность умысла на наступление страхового случая и осуществление страховой выплаты в условиях осведомленности страховой компании об обстоятельствах образования убытков.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы кассационной жалобы.

Страховая компания и центр, извещенные о рассмотрении кассационной жалобы, участия представителей в судебном заседании не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя ответчика, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Общество застраховало свой автомобиль у страховой компании на основании и в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171 (далее – Правила) на случай ущерба и хищения, что удостоверено выдачей полиса добровольного страхования транспортного средства от 10.01.2018 серии 7100 № 0410875 (вместе Правила и полис – договор страхования).

В силу договора страхования выплата страхового возмещения осуществляется в виде ремонта на станции технического обслуживания автомобилей по направлению страховой компании.

В связи с повреждениями, произошедшими 27.04.2018, страховая компания направила автомобиль на станцию технического обслуживания и оплатила произведенный ремонт в сумме 680 033 рублей 50 копеек.

Впоследствии, выявив, что отремонтированные повреждения присутствовали при осмотре автомобиля в связи с другим страховым случаем, обращение по которому состоялось ранее 27.04.2018, страховая компания

потребовала от общества возврата уплаченной за ремонт суммы в качестве неосновательного обогащения.

Суды частично удовлетворили иск, сославшись на выплату страхового возмещения в отсутствие предусмотренного договором случая наступления ущерба вследствие противоправных действий третьих лиц и доказательств причинения повреждений работником общества в результате эксплуатации автомобиля.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно договору страхования (пункт 3.2.1 Правил) застрахованы риски возникновения ущерба в том числе вследствие противоправных действий третьих лиц.

При обращении в страховую компанию за выплатой страхового возмещения общество в соответствии с условиями договора страхования (пункт 11.2 Правил) в подтверждение факта повреждения автомобиля сторонним лицом представило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.04.2018, в котором зафиксированы повреждения автомобиля третьим лицом и не выявлены объективные данные о наличии умысла заявителя (работника общества) на ложный донос о причинении повреждений таким лицом.

Отраженные в постановлении повреждения автомобиля и обстоятельства их образования признаны страховой компанией соответствующими договорным критериям страхового случая и в связи с ними осуществлена страховая выплата.

Расхождение в датах образования повреждений, указанных в постановлении полиции и составленном в связи с другим обращением общества акте осмотра автомобиля, находящемся в распоряжении страховой компании, но проигнорированном ею при оформлении страхового случая от 27.04.2018, не изменяет обстоятельств образования повреждений и их квалификации применительно к договору страхования.

В спорном случае ни из документов полиции, ни из доводов страховой компании не следует возникновения повреждений автомобиля в процессе его эксплуатации работником общества, следовательно, у общества отсутствовала обязанность по доказыванию повреждения автомобиля в отличных от заявленных действий третьего лица обстоятельствах.

Однако признанное судами непредставление доказательств, исключающих вероятность причинения повреждений при эксплуатации автомобиля работником общества, после состоявшейся страховой выплаты не влечет вывода о её осуществлении в противоречие с договором страхования, поскольку возникновение ущерба при указанных обстоятельствах также попадает под застрахованные риски (пункт 3.2.1 Правил).

Страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения в связи с обстоятельствами, предусмотренными законом (статья 963 Гражданского кодекса Российской Федерации) или согласованными сторонами в договоре дополнительно к законным (статья 964 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К таким обстоятельствам, как правило, относится возникновение подлежащих возмещению за счет страхования убытков вследствие действий

страхователя, исключаящих признаки вероятности и случайности у вызвавшего убытки события.

В рассматриваемом споре подобные обстоятельства не установлены.

При таких обстоятельствах страховая выплата осуществлена во исполнение договора страхования и в соответствии с его условиями, поэтому не могла быть взыскана по правилам статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные акты подлежат отмене по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как противоречащие нормам права о страховании с принятием судебного акта об отказе в иске.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Липецкой области от 13.08.2020 по делу № А36-11868/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2021 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Черноземье» 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Липецкой области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк