

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2021 года

Резолютивная часть объявлена 16.08.2021.

Полный текст изготовлен 23.08.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тарасовой Зинаиды Александровны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А40-22345/2020 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

Тарасовой З.А. - Шабалин И.В., Щукин Д.В.;

акционерного общества Банк «Развитие-Столица» - Березкин А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество Банк «Развитие-Столица» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Тарасовой Зинаиды Александровны (далее также – должник) банкротом.

Решением суда от 08.10.2020 в отношении Тарасовой З.А. введена процедура реализации имущества, требования банка в размере

3 849 169 руб. 71 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченные залогом имущества должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 02.12.2020 решение от 08.10.2020 отменено, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования банка в размере 2 464 767 руб. 13 коп. процентов, начисленных на сумму основного долга, и 1 384 402 руб. 58 коп. неустойки за просрочку уплаты процентов включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника.

Суд округа постановлением от 09.02.2021 оставил постановление от 02.12.2020 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарасова З.А., ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 кассационная жалоба Тарасовой З.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Тарасовой З.А. поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель банка против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в отношении Тарасовой З.А. ранее было возбуждено дело о банкротстве № А40-298814/18 (далее – первое дело о банкротстве) по заявлению банка, его требования (основной долг, проценты и неустойка) определением суда от 20.02.2019 (резюлютивная часть от 14.02.2019) включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Решением суда от 13.08.2019 введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 24.10.2019 (резюлютивная часть от 17.10.2019) производство по первому делу о банкротстве должника прекращено в связи с погашением требований кредитора (банка).

Банк вновь обратился с заявлением о банкротстве должника и просил включить в реестр проценты за пользование кредитом, а также неустойку в соответствии с условиями кредитного договора за период с 15.02.2019 по 15.10.2019.

При введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался статьями 213.3, 213.6, 213.13 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из обоснованности заявленных банком требований, а также наличия у должника признаков неплатежеспособности.

Суд указал на правомерность требования в части процентов за пользование кредитом и неустойки в размере, установленном договором, поскольку первое дело о банкротстве в отношении должника прекращено, в связи с чем основания для их исчисления в ограниченном (мораторном) размере отпали.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Вместо подлежащих уплате по условиям обязательства процентов, (например, за пользование займом, по кредиту, коммерческому кредиту), а также санкций (неустоек, пеней, штрафов), которые не начисляются в процедуре банкротства, на сумму основного требования по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем четвертым пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения (мораторные проценты) (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве») (далее – постановление № 88).

Аналогичные последствия наступают при введении реструктуризации долгов гражданина (абзац четвертый пункта 2 статьи 213.11, пункт 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве).

Такое регулирование, помимо прочего, направлено на частичную компенсацию имущественных потерь кредитора (в том числе в результате задержки в возврате денежных средств) от ограничений, наступающих в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника в целях приведения всех его кредиторов к равному положению.

В случае прекращения производства по делу о банкротстве по основанию, предусмотренному абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (в том числе в результате погашения должником всех включенных в реестр требований в ходе наблюдения или погашения таких требований в ходе любой процедуры банкротства третьим лицом в порядке статей 113 или 125 Закона), кредитор вправе предъявить должнику в общеисковом порядке требования о взыскании оставшихся мораторных процентов, которые начислялись за время процедур банкротства по правилам Закона о банкротстве (пункт 9 постановления № 88).

Данные разъяснения применимы и при банкротстве граждан.

Заявленные банком требования по настоящему делу охватывают период с даты введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов по дату прекращения производства в первом деле о банкротстве.

Таким образом, в спорный период действовал мораторий на начисление подлежащих уплате в соответствии с обязательством процентов и санкций, в

связи с чем установление апелляционным судом размера спорного требования исходя из условий кредитного договора неправомерно.

Судом также не учтено, что мораторные проценты, начисленные в рамках предыдущего дела о банкротстве, не учитываются при определении признаков несостоятельности и, следовательно, сами по себе не предоставляют кредитору права на возбуждение нового дела о банкротстве. Такие проценты подлежат удовлетворению по правилам пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов должника, в связи с чем принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду с учетом изложенного следует установить наличие признаков несостоятельности Тарасовой З.А. и, следовательно, оснований для введения в отношении ее процедуры банкротства по заявлению банка.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А40-22345/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Н.А. Ксенофонтова