

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20151 (14, 15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Атлантконсалт» и «Промсоюз», а также конкурсного управляющего Перепечева Дмитрия Федоровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А40-168854/2014 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Калибровский завод» (далее – должник, завод),

по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего Перепечева Д.Ф. о признании недействительным договора от 13.01.2017, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «АГ «Пилот» (далее – компания) как организатором торгов,

по заявлению компании о взыскании стоимости услуг организатора торгов по продаже имущества должника в размере 63 000 000 руб.,

установил:

определением суда первой инстанции от 13.11.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.02.2021 и округа от 19.05.2021, в удовлетворении требований

конкурсного управляющего отказано, с должника в пользу компании взыскано 63 000 000 руб.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационных жалоб суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 13.01.2017 залоговым кредитором ПАО «БМ-Банк» (далее – банк) утверждены предложения конкурсного управляющего Пименова Евгения Романовича о порядке, о сроках и об условиях продажи права аренды земельного участка с кадастровым номером 77:02:0022014:2, (площадью 70 167 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Бочкова, влад. 11А; далее – земельный участок), находящегося в залоге у банка.

Во исполнение Положения о продаже между должником и компанией заключен договор оказания услуг по организации и проведению торгов от 13.01.2017.

Согласно условиям Положения и названного договора сумма вознаграждения организатора торгов составляет 100 000 руб., в случае продажи имущества по итогам проведенных торгов вознаграждение организатора торгов составляет 5 (пять) процентов от окончательной стоимости проданного имущества.

Суды установили, что организатор торгов исполнил возложенные на него обязанности, право аренды продано по цене 1,26 млрд. руб., что на 60 млн. руб. выше, чем начальная стоимость продажи данного имущества (1,2 млрд. руб.).

Компания, полагая, что имеет право на выплату вознаграждения, составляющего 5 % от стоимости проданного имущества (63 млн. руб.), обратилась с соответствующим заявлением о взыскании с должника названной суммы.

В свою очередь сменивший Пименова Е.Р. конкурсный управляющий Перепечев Д.Ф. обратился с заявлением об оспаривании договора оказания услуг как неравноценной сделки, причинившей вред кредиторам.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 20.3, 20.7, 60, 61.2 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в материалы дела представлены достаточные доказательства выполнения компанией возложенных на нее обязанностей и проведения мероприятий, связанных с организацией торгов. В связи с этим суды пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим факта неравноценного встречного исполнения в результате совершения оспариваемой сделки.

Суды отметили, что фактически доводы арбитражного управляющего сводились к несогласию с привлечением организатора торгов и стоимостью оказанных услуг, однако такая модель реализации спорного имущества была одобрена залоговым кредитором.

Суды также не установили оснований для снижения вознаграждения организатора торгов, поскольку им был выполнен весь комплекс мероприятий по продаже имущества.

При таких условиях суды пришли к выводу об удовлетворении требований компании о взыскании с должника суммы вознаграждения и отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общества «Атлантконсалт» и «Промсоюз», являющиеся кредиторами, а также конкурсный управляющий Перепечев Д.Ф. отмечают, что привлечение стороннего лица для выполнения функций организатора торгов являлось необоснованным в принципе. Продажа прав аренды земельного участка осуществляется стандартным образом и могла быть проведена самим арбитражным управляющим.

Также заявители отмечают, что размер вознаграждения организатора торгов не мог исчисляться в процентах от выручки. При этом, по мнению заявителей, само по себе одобрение сделки залоговым кредитором не препятствует ее оценке в части экономической обоснованности и разумности. Действия, совершенные организатором торгов, являлись стандартными и не могут стоить 63 млн. руб.

В обоснование своей позиции общества и арбитражный управляющий ссылаются на определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2017 № 305-ЭС17-10070, от 24.05.2021 № 305-ЭС18-24484 (12), от 21.01.2017 № 304-ЭС16-14541.

Помимо этого заявители обращают внимание на то, что единственным участником организатора торгов и его руководителем являлся председатель правления саморегулируемой организации, членом которой являлся конкурсный управляющий Пименов Е.Р.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Атлантконсалт» и «Промсоюз», а также конкурсного управляющего Перепечева Дмитрия Федоровича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **30.09.2021 на 16 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.