

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2021

Резолютивная часть определения объявлена 09.09.2021.

Полный текст определения изготовлен 14.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Золотовой Е.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание), кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаряна Вагана Анжеловича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по делу № А40-150774/2020.

В судебном заседании принял участие представитель предпринимателя - Маляров А.А. (доверенность от 10.07.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителя предпринимателя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском

заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тутта» (далее – общество) о взыскании 964 800 руб. задолженности, 135 806 руб. 40 коп. неустойки с последующим ее начислением по день фактической оплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен внешний управляющий обществом Уткова Евгения Михайловна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021, исковое заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 16.07.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, что согласно части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя предпринимателя, Судебная коллегия

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, требования предпринимателя (исполнитель) основаны на договоре от 01.03.2019, по условиям которого исполнитель обязался предоставить обществу (заказчик) услуги крана манипулятора вместе с водителем.

Оказав в период с 16.11.2019 по 07.02.2020 услуги общей стоимостью 964 800 руб., предприниматель выставил обществу счета на оплату от 30.11.2019 № 27, от 16.12.2019 № 28, от 15.01.2020 № 02, от 16.01.2020 № 30, от 08.02.2020 № 1.

Поскольку оплата обществом не произведена, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, ссылаясь на положения статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - Постановление № 63), оставил исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. При этом суд исходил из того, что заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества, поскольку спорная задолженность возникла в период 2019 года, а с исковым заявлением предприниматель обратился в суд 21.08.2020, то есть после введения в отношении общества процедуры наблюдения (21.01.2020).

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления № 63, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

По смыслу вышеприведенных положений для определения того, является ли денежное требование текущим, необходимо установить дату его возникновения и соотнести указанную дату с моментом возбуждения дела

о банкротстве. Возникшее после возбуждения такого дела требование относится к текущим.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2019 по делу № А40-165463/2019 в отношении общества возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве); определением того же суда от 21.01.2020 по тому же делу в отношении общества введена процедура наблюдения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, для целей определения момента возникновения обязанности по оплате услуг по смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 Постановления № 63 значение имеет дата оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

Следовательно, в рассматриваемом деле для целей квалификации требования об оплате услуг в качестве реестрового или текущего суду необходимо было определить, в какую дату предприниматель фактически оказал спорные услуги.

В подтверждение факта оказания услуг предпринимателем в материалы дела представлены подписанные обеими сторонами акты от 30.11.2019 № 27, от 16.12.2019 № 28, от 15.01.2020 № 02, от 16.01.2020 № 30, от 08.02.2020 № 31, согласно которым последний оказал обществу услуги в ноябре, декабре 2019 года, январе и феврале 2020 года на общую сумму 964 800 руб.

Вместе с тем, делая вывод о том, что заявленные предпринимателем требования не относятся к текущим платежам, суд первой инстанции не установил даты оказания предпринимателем спорных услуг обществу, сославшись лишь на то, что обязательства по оплате у последнего возникли в период 2019 года. Также суд не соотнес даты возникновения рассматриваемых обязательств с моментом возбуждения в отношении общества дела о банкротстве.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов предпринимателя, в связи с чем судебные акты на основании пункта

1 статьи 291.11 Арбитражного АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по делу № А40-150774/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

В.В. Попов