

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 15.09.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 16.09.2021

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Дело № А57-6792/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФООД» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.09.2020 по делу № А57-6792/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФООД» к муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению – детский сад № 23 г. Балаково Саратовской области о признании недействительным пункта 7.2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд учреждения, обязанности исключить данный пункт

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя

Болякина Владислава Юрьевича.

В судебном заседании с использованием онлайн-связи принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ФООД» (далее – ООО «ФООД», общество) Антонов А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителя ООО «ФООД», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ФООД» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, в котором просило признать недействительным пункт 7.2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения – детский сад № 23 г. Балаково Саратовской области (далее соответственно – Положение о закупке, МАДОУ детский сад № 23, учреждение), утвержденного Наблюдательным Советом учреждения 24.06.2019; обязать учреждение исключить данный пункт Положения о закупке; признать недействительными результаты закупки у единственного поставщика по извещению № 32008764335 и договор с единственным поставщиком от 15.01.2020.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2021, производство по требованиям о признании недействительными результатов закупки и договора от 15.01.2020 прекращено в связи с заявленным обществом отказом от иска в данной части; в удовлетворении остальной части исковых требований ООО «ФООД» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ФООД» просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными, вынесенными с существенным нарушением норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 20.08.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, правильность применения и толкования норм права арбитражными судами, рассматривавшими дело, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, согласно пункту 7.2.7 Положения о закупке, заказчик вправе провести закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае оказания услуг по организации питания в образовательных учреждениях.

15.01.2020 МАДОУ детский сад № 23 разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 32008764335 о закупке у единственного поставщика услуг по организации питания с начальной максимальной ценой договора 2 586 086,07 руб. По итогам закупки с индивидуальным предпринимателем Болякиным В.Ю. заключен договор на оказание услуг по организации питания от 15.01.2020 № 626.

ООО «ФООД», посчитав, что в связи с указанными обстоятельствами оно было незаконно лишено возможности предложить учреждению свои услуги по организации питания обучающихся, обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления в части требования о признании недействительным оспариваемого пункта Положения о закупке, суды исходили из того, что заказчик наделен правом самостоятельно определять способы закупки, а включение МАДОУ детский сад № 23 в Положение о закупке возможности оказания услуг по организации питания для нужд заказчика посредством закупки у единственного поставщика не противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Согласно статье 3⁶ названного закона положением о закупке заказчика устанавливаются порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки.

Применяя данное законоположение, суды пришли к выводу, что оспариваемый пункт 7.2.7 Положения о закупке принят в пределах законного усмотрения МАДОУ детский сад № 23, учреждением соблюдены принципы и необходимые требования к закупочной деятельности, предусмотренные Законом № 223-ФЗ.

Вместе с тем суды первой, апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ наравне с созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в числе целей, на достижение которых направлен данный закон, закреплено расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Цели законодательного регулирования достигаются в том числе путем соблюдения заказчиками при закупке товаров, работ, услуг принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закон № 223-ФЗ.

Законом № 223-ФЗ установлено, что закупка товаров, работ, услуг для юридических лиц, названных в части 2 статьи 1 данного закона, может осуществляться конкурентными и неконкурентными способами. К неконкурентным способам в числе прочего относится размещение заказа у единственного поставщика (часть 3² статьи 3).

Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закреплять их в положении о закупке (часть 2 статьи 2, статья 3⁶ Закона № 223-ФЗ).

Это право должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц и принципов, закрепленных в законе.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у

единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Однако подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в оспариваемом пункте Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены.

МАДОУ детский сад № 23 является образовательной организацией и в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организует питание обучающихся. Из этого следует, что учреждение в соответствующий период осуществления образовательной деятельности имеет постоянную потребность в приобретении услуг по организации питания обучающихся, а закупка этих услуг является ежегодной.

Исходя из содержания пункта 7.2.7 Положения о закупках приобретение

этих услуг во всех случаях и при любых потребностях осуществляется учреждением путем размещения заказа у единственного поставщика.

Таким образом, условия, регламентирующие применение обозначенного неконкурентного способа закупки услуг по организации питания обучающихся, в оспариваемом пункте Положения о закупке отсутствуют, что не соответствует требованиям части 2 статьи 2, статьи 3⁶ Закона № 223-ФЗ и приведенным выше принципам, обязывающим заказчика такие условия определить.

Тем самым оспариваемым пунктом заказчик незаконно ограничил доступ к возможному участию в соответствующей закупке на конкурентной основе юридических и физических лиц, предоставляющих услуги по организации питания, в том числе ООО «ФООД».

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «ФООД», учитывая отсутствие необходимости установления иных фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 5 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с вынесением нового решения об удовлетворении требований ООО «ФООД».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.09.2020 по делу № А57-6792/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2021 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «ФООД» требований отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью «ФООД» удовлетворить.

Признать недействительным пункт 7.2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения – детский сад № 23 г. Балаково Саратовской области.

Обязать муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад № 23 г. Балаково Саратовской области исключить пункт 7.2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд

муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения – детский сад № 23 г. Балаково Саратовской области.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судьи

Т.В. Завьялова

Д.В. Тютин