

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС21-5485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2021 года

Резолютивная часть объявлена 09.09.2021.

Полный текст изготовлен 15.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофоновой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская механика» на определение Арбитражного суда Омской области от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2021 по делу № А46-12387/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Городская механика» –
Платошин А.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик ДОМ.РФ ДЕВЕЛОПМЕНТ» – Боброва Т.К.;

публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» – Германская Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Городская механика» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области

с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Сиблифт» (далее – общество «ПКФ Сиблифт», должник).

К участию в деле для рассмотрения вопроса об обоснованности заявления общества в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – банк), публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод» (далее – завод), общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик ДОМ.РФ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ранее – общество с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление проектами»).

Определением суда первой инстанции от 07.10.2020 заявление общества оставлено без рассмотрения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 определение от 07.10.2020 отменено, вопрос проверки обоснованности заявления общества о признании несостоятельным (банкротом) общества «ПКФ Сиблифт» направлен в суд первой инстанции.

Суд округа постановлением от 25.02.2021 отменил постановление от 14.12.2020 и оставил в силе определение от 07.10.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2021 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя, банка и общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик ДОМ.РФ ДЕВЕЛОПМЕНТ» поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.09.2017 банком и заводом заключен кредитный договор, предметом которого является открытие заводу кредитной линии с лимитом выдачи в размере 1 326 000 000 руб. на срок по 30.06.2020.

Впоследствии между банком, заводом и должником заключен договор от 08.12.2017 о переводе долга по кредитному договору на последнего.

В результате цепочки уступок банк 30.12.2019 уступил свои права по кредитному договору в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление проектами», а последний 20.03.2020 – заявителю.

Общество, ссылаясь на приобретенное право требования по обязательству, вытекающему из кредитного договора, и наличие непогашенной задолженности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оставляя заявление общества без рассмотрения, суд первой инстанции, ссылаясь на статью 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45), исходил из наличия между сторонами спора о праве (должником заявлено о ничтожности цепочки сделок, на которых основано требование). Придя к выводу о том, что обществом не соблюдено обязательное условие о бесспорности заявленных требований, суд не усмотрел оснований для применения положений абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что требование обществом приобретено посредством заключения участниками гражданского оборота ряда договоров цессии и основано на кредитном договоре, что по сути является реализацией банком специальной правоспособности кредитной организации, и в силу специального статуса последней наличие вступившего в законную силу судебного акта не требуется.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда, поддержал позицию суда первой инстанции, указав на наличие в производстве суда дела по иску должника о признании договора о переводе долга недействительным.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.

По смыслу указанной нормы кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией, обращающейся с соответствующим заявлением, деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, обусловленных их специальной правоспособностью, является то,

что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс проверки их обоснованности не представляет большой сложности.

Следовательно, для целей применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового - разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

На необходимость учета специальной правоспособности кредитных организаций при инициировании ими процедур банкротства обращено внимание в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 351-О.

В рассматриваемом случае общество ссылалось на наличие требования к должнику, возникшего из кредитного договора, заключенного банком и заводом, а также перевода долга по кредитному договору на должника. Данное требование приобретено им по договору уступки прав (требований).

С учетом закрепленного в пункте 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о переходе к цессионарию прав cedenta в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, на требование заявителя распространяются положения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве.

Таким образом, заявитель вправе инициировать возбуждение процедуры банкротства общества «ПКФ Сиблифт» в упрощенном порядке.

При этом оспаривание сделки, положенной в основу требования о признании должника банкротом, само по себе не препятствует рассмотрению заявления кредитора, учитывая, что доводы о ее ничтожности могут быть оценены при проверке обоснованности данного требования (пункт 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а ссылка судов на разъяснения пункта 14 постановления № 45 ошибочна.

Занятый судами первой инстанции и округа подход нивелирует цель законодательного регулирования (абзац второй пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве), предусматривающего специальный (упрощенный) порядок обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом, и предоставляет последнему возможность создавать искусственные препятствия для своевременного введения процедуры банкротства.

Заявитель, в частности, приводил доводы о частичном исполнении обязательств по кредитному договору как первоначальным заемщиком (заводом), так впоследствии и должником (обществом «ПКФ Сиблифт»). Исполнение производилось как в пользу банка, так и в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление проектами». Такое поведение должника после заключения договора о переводе долга давало обществу основание полагаться на действительность сделки.

Следует также отметить, что с заявлением об оспаривании указанной сделки общество «ПКФ Сиблифт» обратилось лишь после возбуждения дела о его несостоятельности.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции правомерно направил вопрос проверки обоснованности заявления общества о признании несостоятельным (банкротом) общества «ПКФ Сиблифт» в суд первой инстанции. Оснований для отмены постановления от 14.12.2020 у суда округа не имелось.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Омской области от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2021 по делу № А46-12387/2020 отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова