

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-13581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2021

дело № А57-6788/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.09.2021.

Полный текст определения изготовлен 16.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Иваненко Ю.Г.
Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФООД» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2020 по делу № А57-6788/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2021 по указанному делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ФООД» к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка» о признании недействительным и обязанности исключить пункт из Положения о закупке товаров, работ, услуг,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Болякина Владислава Юрьевича.

В судебном заседании с использованием онлайн–связи принял участие представитель:

от Общества с ограниченной ответственностью «ФООД» – Антонов А.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «ФООД» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка» (далее также – учреждение) о признании недействительным и обязанности исключить из Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка» пункта 7.2.7.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Болякин Владислав Юрьевич (далее – Болякин В.Ю.).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 24.08.2021 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, протоколом от 28.12.2018 № 20 Наблюдательного Совета учреждения утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка» г. Балаково Саратовской области (далее – Положение о закупке). Протоколами от 03.06.2020 № 7 и

от 15.06.2020 № 9 Наблюдательного Совета учреждения в положение о закупках внесены изменения.

В соответствии с оспариваемым пунктом 7.2.7 Положения о закупке заказчик вправе осуществлять закупку товаров (работ, услуг) у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в том числе в случае оказания услуг по организации питания в образовательных учреждениях.

На основании Положения о закупках с целью обеспечения питанием воспитанников, учреждение 10.01.2020 разместило в Единой информационной системе извещение № 32008752551 о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с начальной (максимальной) ценой договора 2 789 658,98 рублей.

В тот же день в Единой информационной системе учреждением был размещен Протокол № 32008752551-01 закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), на основании которого учреждение и предприниматель Болякин В.Ю. заключили договор от 10.01.2020 № 1 на оказание услуг по организации питания.

Общество, посчитав, что в связи с указанными обстоятельствами оно было незаконно лишено возможности предложить учреждению свои услуги по организации питания обучающихся, обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления в части требования о признании недействительным оспариваемого пункта Положения о закупке, суды исходили из того, что учреждение наделено правом самостоятельно определять способы закупки, а включение учреждением в Положение о закупке возможности оказания услуг по организации питания для нужд заказчика посредством закупки у единственного поставщика не противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Согласно статье 3.6 названного закона положением о закупке заказчика устанавливаются порядок подготовки и осуществления закупки у

единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки.

Применяя данное законоположение, суды пришли к выводу, что оспариваемый пункт 7.2.7 Положения о закупке принят в пределах законного усмотрения учреждения; им соблюдены принципы и необходимые требования к закупочной деятельности, предусмотренные Законом № 223-ФЗ.

Вместе с тем суды не учли следующее.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ наравне с созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в числе целей, на достижение которых направлен данный закон, закреплено расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Цели законодательного регулирования достигаются в том числе путем соблюдения заказчиками при закупке товаров, работ, услуг принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Законом № 223-ФЗ установлено, что закупка товаров, работ, услуг для юридических лиц, названных в части 2 статьи 1 данного закона, может осуществляться конкурентными и неконкурентными способами. К неконкурентным способам в числе прочего относится размещение заказа у единственного поставщика (часть 3.2 статьи 3).

Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки,

закреплять их в положении о закупке (часть 2 статьи 2, статья 3.6 Закона № 223-ФЗ).

Это право должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц и принципов, закрепленных в законе.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлечет за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата,

которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Однако подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в оспариваемом пункте Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены.

Учреждение является образовательной организацией и в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организует питание обучающихся. Из этого следует, что учреждение в соответствующий период осуществления образовательной деятельности имеет постоянную потребность в приобретении услуг по организации питания обучающихся, а закупка этих услуг является ежегодной.

Исходя из содержания пункта 7.2.7 Положения о закупках приобретение этих услуг во всех случаях и при любых потребностях осуществляется учреждением путем размещения заказа у единственного поставщика.

Таким образом, условия, регламентирующие применение обозначенного неконкурентного способа закупки услуг по организации питания обучающихся, в оспариваемом пункте Положения о закупке отсутствуют, что не соответствует требованиям части 2 статьи 2, статьи 3.6 Закона № 223-ФЗ и приведенным выше принципам, обязывающим заказчика такие условия определить.

Тем самым оспариваемым пунктом учреждение незаконно ограничило доступ к возможному участию в соответствующей закупке на конкурентной основе юридических и физических лиц, предоставляющих услуги по организации питания, в том числе общества.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, учитывая отсутствие необходимости установления иных фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 5 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с вынесением нового решения об удовлетворении требований общества.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2020 по делу № А57-6788/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2021 по указанному делу в части отказа в удовлетворении заявленных Обществом с ограниченной ответственностью «ФООД» требований отменить.

Требования Общества с ограниченной ответственностью «ФООД» удовлетворить.

Признать недействительным пункт 7.2.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка».

Обязать Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка» исключить пункт 7.2.7 из Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 62 «Золотая рыбка».

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин