

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 6 октября 2021 года № 307-ЭС19-18598 (18)

г. Москва

Дело № А56-94386/2018

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 6 октября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А56-94386/2018/убытки9 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Банк Советский» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

агентства – Печёрин В.О. по доверенности от 30.04.2021;

Вашкулат Виктории Константиновны – Герасимова А.Е. по доверенности от 28.11.2018;

Дьячук Людмилы Юрьевны – Литвинов В.А. по доверенности от 23.08.2021;

Филатова Дмитрия Геннадьевича – Герасимова А.Е. по

доверенности от 03.12.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника агентство как его конкурсный управляющий обратилось с заявлением о взыскании 5 060 082 201 рубля 72 копеек убытков с Карпова Андрея Викторовича, Шахова Глеба Николаевича, Филатова Дмитрия Геннадьевича, Митрушина Станислава Владимировича, Вашкулат Виктории Константиновны, Ласкина Кирилла Геннадьевича, Николаева Олега Александровича, Митрушина Владимира Ивановича, Дьячук Людмилы Юрьевны, Бабеева Егора Ивановича, Изюмова Павла Игоревича, Павлика Сергея Витальевича и Вилис Марины Викторовны.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование о взыскании 304 906 202,74 руб. убытков с Вашкулат В.К., Дьячук Л.Ю., Карпова А.В., Митрушина С.В., Филатова Д.Г. и Шахова Г.Н. Обособленному спору присвоен номер А56-94386/2018/убытки9.

Определением суда первой инстанции от 27.01.2020 с Карпова А.В. и Митрушина С.В. взыскано 249 500 000 руб., в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 10.12.2020, названное определение отменено в части удовлетворения заявленных требований, в удовлетворении требований в этой части отказано, в остальной части определение оставлено без изменения.

Агентство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2021 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Вашкулат В.К., Филатов Д.Г., Дьячук Л.Ю. и Митрушин С.В. просили обжалуемые судебные акты оставить их без изменения.

В судебном заседании представитель агентства поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители

Вашкулат В.К., Филатова Д.Г. и Дьячук Л.Ю. возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В отношении ответчиков судами установлено следующее:

- Карпов А.В. (акционер банка, владеющий 24,15 % акций) с 15.05.2009 по 22.12.2015 являлся председателем правления банка, с 25.04.2012 по 23.10.2015 входил в состав совета директоров;

- Вашкулат В.К. с 26.01.2011 по 23.10.2015 осуществляла полномочия члена правления банка;

- Дьячук Л.Ю. являлась главным бухгалтером и осуществляла полномочия члена правления банка;

- Шахов Г.Н. являлся акционером банка, владеющим 6,09 % акций, и с 26.01.2011 по 23.10.2015 был членом правления банка и заместителем председателя правления;

- Митрушин С.В. с 25.04.2012 по 23.10.2015 исполнял обязанности председателя совета директоров банка.

Судами установлено, что между банком и ООО «Аркада» (заемщиком) 17.12.2013 заключен кредитный договор № 493/13, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 250 000 000 руб. на срок до 16.12.2016, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты на его сумму.

Также между банком и ООО «УниверсалЛизинг» (заемщиком) 20.03.2012 заключен кредитный договор № 82/12, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 160 000 000 руб. на срок до 19.03.2017, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, уплатить проценты на его сумму. Обеспечением по кредитному договору являлся залог имущественных прав в соответствии с договором от 23.03.2012 № 1/82/12.

Кроме того, между банком и Валькониным М.Б. (заемщиком) 27.02.2012 заключен кредитный договор № 330/08, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в размере 10 000 000 руб., а заемщик – возвратить полученный кредит, уплатить проценты на его сумму.

Полагая, что выдача спорных кредитов, которые не были возвращены, совершена при наличии признаков недобросовестности и неразумности в действиях ответчиков, входивших в органы управления банка, агентство как конкурсный управляющий должником обратилось в суд с заявлением о взыскании с них суммы убытков.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019 по делу № 1-1278/2019 в отношении Карпова А.В., исходил из того, что документы о платежеспособности общества «Аркада» (одного из заемщиков) были сфальсифицированы, имела место выдача заведомо невозвратного кредита, о чем Карпов А.В. знал. При этом, учтя, что в рамках иного уголовного дела Митрушину С.В. предъявлено обвинение по этому же эпизоду, суд привлек солидарно к ответственности Карпова А.В. и Митрушина С.В., обязав их возместить убытки на сумму 249 500 000 руб., отказав в удовлетворении требований в остальной части.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», не поддержал выводы суда первой инстанции, поскольку агентством не представлены доказательства того, что кредит выдавался как заведомо невозвратный и что действиями органов управления банка по заключению кредитного договора последнему причинены убытки. Суд отметил, что платежеспособность обществ «Аркада» и «УниверсалЛизинг», а также Вальколина М.Б. на момент выдачи кредита позволяла им обслуживать кредит. Одобряя выдачу кредитов, члены кредитного комитета не могли предполагать возникновение у должников спустя определенное время признаков неплатежеспособности.

Суд апелляционной инстанции также указал на необоснованность ссылки на приговор Выборгского районного суда, поскольку приговор был вынесен после объявления судом первой инстанции резолютивной части определения.

При таких условиях суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении требований в полном объеме. Данный вывод впоследствии был поддержан судом округа, который дополнительно отметил, что согласно приговору удовлетворен гражданский иск агентства о взыскании с Карпова А.В. ущерба, причиненного банку; привлечение Карпова А.В. к ответственности в виде взыскания убытков приведет к повторному взысканию, что недопустимо. Суд округа также указал на возможность пересмотра настоящего обособленного спора в порядке

главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

На момент рассмотрения обособленного спора в суде апелляционной инстанции упомянутый приговор вступил в законную силу и, следовательно, не мог быть проигнорирован судом апелляционной инстанции.

Исправляя ошибку суда первой инстанции, апелляционный суд создал ситуацию правовой неопределенности, когда, с одной стороны, существует вступивший в силу приговор об умышленном заключении Карповым А.В. в том числе с обществом «Аркада» сделок по выдаче заведомо невозвратных кредитов, а с другой – в обжалуемом постановлении апелляционного суда указано на отсутствие оснований полагать, что кредит обществу «Аркада» выдавался как заведомо невозвратный.

В то же время следует признать ошибочными и выводы суда первой инстанции в части, касающейся Митрушина С.В. Привлекая его к ответственности, суд отметил, что в рамках иного уголовного дела Митрушину С.В. предъявлено обвинение по этому же эпизоду (кредит обществу «Аркада»), в связи с чем имеются основания для привлечения его к ответственности солидарной с Карповым А.В.

Вместе с тем наличие уголовного дела в отношении ответчика еще не означает доказанность его вины. В отсутствие вступившего в законную силу приговора по уголовному делу у суда в рамках гражданского процесса отсутствуют основания для признания доказанными обстоятельств, указанных в части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка на наличие уголовного дела не могла ни подтвердить, ни опровергнуть причастность Митрушина С.В. к выдаче обществу «Аркада» заведомо невозвратного кредита. Для правомерного суждения о наличии его вины необходимо было исследовать доводы истца о недобросовестности или неразумности поведения ответчика по существу. Без исследования таких доводов любые выводы в отношении данного вопроса являются преждевременными.

Помимо этого, необходимо отметить, что требования в настоящем обособленном споре заявлены не только к Карпову А.В. и Митрушину С.В., но и к Вашкулат В.К., Дьячук Л.Ю., Филатову Д.Г. и Шахову Г.Н.

Обращаясь в апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции, агентство высказало свое несогласие с указанным судебным актом в части отказа в удовлетворении требований к остальным ответчикам.

В соответствии с положениями части 4 статьи 15 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными; при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. Аналогичные по своему содержанию требования применительно к производству в суде апелляционной инстанции содержатся в положениях статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопреки указанным правовым нормам суд апелляционной инстанций фактически не рассмотрел спор в части, касающейся иных ответчиков, по сути, исследовав только доводы апелляционных жалоб Митрушина С.В. и финансового управляющего имуществом Карпова А.В., уклонившись от прямой оценки доводов агентства.

В нарушение положений статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа не исправил допущенные процессуальные нарушения апелляционного суда, ограничившись ссылкой на возможность пересмотра настоящего обособленного спора по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам.

Ошибочной является ссылка суда округа на то, что приговором удовлетворен гражданский иск агентства о взыскании с Карпова А.В. ущерба, причиненного банку. Данным приговором гражданский иск признан по праву, что однако не означает рассмотрение такого иска по существу и, тем более, его удовлетворения.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка и его кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, принять во внимание обстоятельства, установленные приговором, дать оценку доводам заявителя и других участников обособленного спора о

наличии или отсутствии оснований для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А56-94386/2018/убытки9 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов