

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 328-ПЭК21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.10.2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив надзорную жалобу компании «Капробен Хандельс АГ» (ответчик) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2021 № 305-ЭС21-10216, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОТЭКО-Портсервис» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 по делу № А40-328885/2019 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ОТЭКО-Портсервис» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к компании «Капробен Хандельс АГ» (далее – компания) о признании одностороннего отказа компании от исполнения договора № 1/2019-KAR-TR от 26.02.2019 незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Талдинская горная компания».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2021, решение от 18.08.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации от 20.08.2021 обжалуемые судебные акты оставлены в силе с исключением из их мотивировочных частей слов «в частности, через возмещение фактически понесенных в целях исполнения Договора расходов».

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит изменить определение от 20.08.2021 в части исключения выводов, определяющих правовые последствия отказа ответчика от договора.

Согласно статьи 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора является нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив доводы заявителя, судья не находит оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Исключая из мотивировочных частей постановления от 03.11.2020 и постановления от 23.03.2021 указание на способ устранения негативных последствий отказа ответчика от договора, судебная коллегия руководствовалась статьями 310, 421, 431, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходила из предмета заявленного обществом требования.

В настоящей жалобе компания полагает, что мотивы, которыми руководствовалась коллегия при внесении изменения в названные определения, предопределяют разрешение вопроса об объеме правопритязаний истца к ответчику в связи с отказом от договора.

Между тем содержащийся в мотивировочной части определения судебной коллегии анализ предусмотренных договором условий оплаты компанией (заказчик) услуг общества (оператор) был необходим ввиду того, что общество обосновывало невозможность одностороннего отказа от договора наличием именно этих условий. Не установив в результате проведенного анализа такой связи, судебная коллегия признала требование общества о сохранении договора несостоятельным.

Кроме того, доводы компании не основаны на тексте обжалуемого определения, из которого следует, что при рассмотрении спора в судах нижестоящих инстанций сторонами в установленном процессуальным законом порядке не ставился вопрос об имущественных последствиях отказа от договора.

Следовательно, у лиц участвующих в деле нет оснований полагать, что этот вопрос был разрешен судебной коллегией в мотивировочной части

обжалуемого определения, либо судебной коллегией как судом кассационной инстанции были даны обязательные для арбитражных судов указания о порядке разрешения спора об имущественных последствиях одностороннего отказа от договора в случае возникновения такого спора в будущем.

Таким образом, приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «Капробен Хандельс АГ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост